

# WE SCIENCE DENIERS | DOOR ROBERTO J. DE LAPUENTE

*Posted on 21. Dezember 2020*

*Een commentaar van Roberto J. De Lapuente.*

De pandemie is als de klimaatverandering: je kunt niet zomaar wetenschappelijke bevindingen doordrukken - juist omdat de menselijke kosmos meer is dan kennis in de praktijk brengen. Maar dat kun je niet zeggen. Anders ben je een ontkenner.

Dus de zaak is aan het opruimen, we weten beetje bij beetje wat we moeten doen. Aan het begin van de pandemie was er niets bekend. Uien met kruidnagel waren ongeveer net zo'n veelbelovende maatregel tegen Corona als verplichte maskers, stand-offs of verbodsbepalingen voor bijeenkomsten. Nu hebben we een beter idee van hoe het virus werkt. Let wel, we denken - kennis is soms niet meer. En de zojuist genoemde maatregelen zijn geen absolute bescherming, maar verergering - meestal voor de mensen. Vaak genoeg vindt het virus nog steeds een weg. We wisten dat virussen zo zijn voor Corona.

Maar nu we weten hoe we het moeilijker kunnen maken voor het ding, moeten we die kennis gewoon radicaal toepassen. Overal. De hele tijd. Tuurlijk, toch? Hoe kan iemand het willen bestrijden? Sommigen doen het luidruchtig in de steegjes, anderen doen het verlegen in hun privéleven omdat ze de richtlijnen saboteren. Ondertussen dicteren ze het tegenovergestelde in microfoons of onderzoeksprotocollen. Het is makkelijker - en zelfreflectie ontbreekt sowieso al sinds mensenheugenis. Toch zitten degenen die het tegenovergestelde bevestigen in de woonkamer met vier vriendinnen, eten taart en drinken een glas Prosecco. In een notendop: wetenschappelijke bevindingen of niet, je bent gewoon niet gerationaliseerd. Waarom is dat? De verklaring is heel eenvoudig: omdat we menselijk zijn.

### **Stop gewoon met wat slecht voor ons is?**

Je hoeft niet eens mooie voorbeelden te kiezen. We weten met grote zekerheid dat bijvoorbeeld roken niet bepaald gezonde bijwerkingen heeft. Het is hetzelfde met alcohol. Desalniettemin cultiveren we de consumptie van dergelijke stimulerende middelen. Niet alleen stiekem, zoals bij cannabis, maar heel open en ongegeneerd. Wanneer alcohol niet wordt verboden in openbare gelegenheden. Natuurlijk zijn er doe-het-zelvers die altijd wijzen op de schade die aan zichzelf en aan de gemeenschap wordt toegebracht - maar

de redenen van de rede zijn alleen relevant als je in een verstandige bui bent. Maar dat is niet altijd het geval.

Toen we vorig jaar over de klimaatverandering spraken, lang voordat Corona - de ouderen onder ons herinneren zich dat nog - was het niet zo heel erg anders. Het was ons allemaal duidelijk dat we zo niet verder konden gaan. Fossiele energieën waren niet langer een model voor de toekomst, zo werd ons verteld. Juist, eigenlijk. De hardliners van Friday For Future, de Gretanisten, hadden soms een vrij eenvoudige aanpak: Stop ermee, ze hebben geadviseerd. Hou er gewoon mee op. En doe het nu. Onmiddellijk. Geen auto's meer rijden, de auto-industrie afbouwen. Dan zorgt de toekomst voor zichzelf. De kinderachtige geesten hebben geen idee hoe de mensheid werkt.

Zonder de Duitse regering te willen verdedigen, die zeker niet vasthoudt aan een auto-industrie die alleen door fraude geavanceerde emissiewaarden genereert, moet het om wetenschappelijke redenen duidelijk worden gemaakt: Het is niet verkeerd om niet alles op de vuilnisbelt van de geschiedenis te gooien. We weten wat goed zou zijn voor onze planeet, namelijk om waar mogelijk CO<sub>2</sub> te besparen - en toch kunnen we het niet zomaar in praktijk brengen. Er staat teveel op het spel. Banen zeker. Maar ook de levensstijl. Habitat. Plezier en verlangen. De hoop op een leven met mobiele vrijheid.

### **Geloven, hopen, verlangen, genieten - Kennis**

Wetenschap is een uitstekende zaak. Daarmee begrijp je de processen beter. Of begrijpt ze helemaal niet. Maar het is niet de enige schepper van de structuur van de menselijke realiteit. Dat zou ook saai zijn. Er zijn veel andere entiteiten: De economie, natuurlijk. De behoefte aan kunst en cultuur. De drang naar vermaak. Familiereferenties. Religie nog steeds. Liefde, natuurlijk. En de liefde. En - oh ja! - liefde. Alle dingen die niet of slechts met moeite wetenschappelijk te ervaren zijn - die soms wel wetenschappelijk onderbouwd zijn, maar dan niet meer kunnen worden genoten. Degenen die liefde alleen begrijpen als een chemische reactie zullen waarschijnlijk onbemind blijven. Met andere woorden, degenen die de wetenschap aanhalen om aan te sporen tot gedrag begrijpen duidelijk niet wat de mens doet tikken.

Want hij is als zodanig irrationeel. Ontvankelijk voor wetenschappelijke inzichten, om zeker te zijn, maar

niet gemaakt om zich strikt te houden aan een protocol dat niet overeenkomt met zijn aard. De mens is te veelzijdig, te gedreven, te verslaafd aan plezier. Geen mens kan dat tegen een andere mens gebruiken, want uiteindelijk zijn ze allemaal op de een of andere manier aan dezelfde actiemechanismen onderworpen.

Dat is het grootste probleem binnen het pandemiecomplex. En dat is al vanaf het begin. Doen alsof de gevolgen van de pandemie konden worden verzacht met een puur rationele aanpak, met een duidelijke structurering volgens wetenschappelijke bevindingen en de bijbehorende reorganisatie van het openbare leven, was in die zin inhumaan. Om het door te zetten: Goh, iedereen zou het moeten begrijpen! Iedereen zou het moeten begrijpen! Ja, dat zou voor iedereen een zorg moeten zijn. In ieder geval iedereen met gevoel. Het werd echter al snel duidelijk dat er mensen waren - en zijn - die desondanks bezwaar maakten tegen de maatregelen en tegen hen demonstreerden. Een belangrijk argument uit de gelederen van deze critici is: de maatschappij is meer dan afstand houden en thuis blijven.

### **De ontkenner: iemand die het vertelt zoals het is.**

Het moet meer zijn. Het leven, dat wil zeggen. Niet alleen overleven. Uiteindelijk moet het meer zijn, ook om medische redenen. Psychologische overwegingen, bij wijze van spreken. De maatregelen veroorzaken meer schade dan de infectie. Dit is de poging om de rationaliteit van de wetenschap te gebruiken tegen de officiële rationaliteit die een eigen leven is gaan leiden. Deze critici hebben helemaal gelijk. Maar het is ook waar dat de menselijke samenleving, zoals ik al zei, niet alleen bestaat uit overleven, maar ook aanspraak maakt op verschillende niveaus van de werkelijkheid zoals eerder genoemd. Hen braak laten liggen, alsof ze alleen maar vrij zijn, niet de plicht, komt niet overeen met de menselijke conditie.

Daarom overtreedt men altijd die richtlijnen die zijn opgesteld voor puur overleven. Degenen die dit openlijk toegeven, zelfs bij demonstraties pronken, ervaren de ontkenning van hun geestelijke gezondheid in het openbaar. Zelfs degenen die hen hebben gekozen, getuigen van hun boosaardigheid en domheid. Ze worden ontkenners genoemd. Vroeger was een ontkenner iemand die een realiteit afwees als een verzinsel. Tuurlijk, sommigen ontkennen het virus. Er zijn altijd zulke mensen. Maar de meeste critici zijn geen ontkenners in de klassieke zin van het woord. Wat deze mensen "ontkennen" is dat de staat almachtig

moet zijn, of dat het voldoende is om de maatschappij wetenschappelijk te oriënteren zonder de emotionele niveaus op gelijke voet te houden.

In dit opzicht is de moderne ontkenner een term die niet meer overeenkomt met wat we vroeger als een ontkenner beschouwden. Het ontkent immers niet de realiteit, maar wijst er eerder op dat de realiteit van de menselijke perceptie, van de menselijke kosmos, uit veel meer facetten bestaat dan alleen maar fixatie op onderzoeksresultaten. Men kan zich er voor een korte periode op richten en het bijhouden. Maar op de lange termijn mislukt zo'n concept. Omdat we mensen zijn - nog steeds. Misschien dat ook dat in de toekomst een beetje zal veranderen.

+++

Met dank aan de auteur voor het recht om dit bericht te publiceren.

+++

Dit bericht verscheen voor het eerst op de [Neulandrebell](#) blog op 16 december 2020.

+++

Beeldbron: alles wat mogelijk is / shutterstock

+++

KenFM streeft ernaar een breed spectrum aan meningen te presenteren. Opinie-artikelen en gastenposten hoeven niet de mening van de redactie weer te geven.

+++

Vind je ons programma leuk? Informatie over andere manieren om ons te ondersteunen vindt u hier:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Nu kunt u ons ondersteunen met Bitcoins.



BitCoin-adres: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK