

TOQUE DE QUEDA: UNA POLÍTICA DE VIOLENCIA PSICOLÓGICA | POR MARCUS KLÖCKNER

Posted on 9. Dezember 2020

Lo que cuenta en el caso de las invasiones de los derechos fundamentales: Deben ser proporcionados y se deben utilizar los medios menos restrictivos disponibles. Desde el fin de semana, los políticos de las ciudades de Baden-Württemberg y Renania-Palatinado han impuesto toques de queda nocturnos. En Sajonia hay incluso toques de queda diurnos. Con palabras concisas, el primer ministro bávaro Markus Söder anunció el domingo que se introducirá un toque de queda en toda Baviera. La razón de esta drástica medida: el "aumento" de las tasas de infección de la corona. ¿Son razonables estas decisiones? No, lo que está sucediendo aquí equivale a un acto de violencia por parte del Estado.

Un punto de vista de Marcus Klöckner.

¿Por casualidad vive en Mannheim? ¿O en Ludwigshafen? Entonces puede que tengas un problema por la noche. No se le permitirá salir de su apartamento. Se ha impuesto un toque de queda. ¿Un toque de queda? Lo sabes por la guerra. En Alemania hubo toques de queda en 1945 y 1946 y luego otra vez sólo durante el primer "Bloqueo de la Corona". Ahora es el momento otra vez. Los ciudadanos sólo pueden salir a la calle por las llamadas "razones válidas". Incluso ahora, las violaciones de la ley se castigan con penas de prisión si se repiten.

"Motivos razonables", ya conocemos esta formulación desde el primer cierre. Es una formulación que es peligrosa. Lleva todo el poder del estado, que es capaz de cargar conceptos y definir, por ejemplo, lo que es "válido" y lo que no lo es. Una palabra aparentemente inofensiva, cuyo significado es tan elástico como el chicle, determinará, después de que los políticos la hayan cargado de poder, si se le permite salir de su casa o no. Si quieres ir a trabajar o ver a un médico, puedes hacerlo. Aquellos que descubran que el agua mineral se está acabando por la noche o que no hay comida en la nevera no pueden salir. Si te apetece salir al campo por la noche bajo un cielo estrellado para hacer unas cuantas fotos nocturnas con tu cámara, no se te permite salir.

La razón es el "creciente" número de infecciones en las respectivas ciudades. La lógica desde el punto de vista político es: quien conduce a la gasolinera por la noche para comprar una bebida o comida contribuye al riesgo de infección. Cualquiera que quiera dar un paseo por la noche para fortalecer su sistema

inmunológico es obviamente un potencial "superdifusor" - de lo contrario la política no estaría restringiendo tan brutalmente una multitud de derechos básicos como los hay:

- Artículo 1: Libre circulación de personas. Cada alemán tiene - en realidad - el derecho constitucionalmente garantizado de moverse libremente en el territorio de la República Federal de Alemania sin tener que rendir cuentas al Estado.
- Artículo 6: Matrimonio y familia. El derecho fundamental protege la vida familiar en un grado especial y esto incluye en particular que los miembros de la familia, incluso fuera de la familia nuclear, pueden y deben encontrarse.
- Artículo 8, párrafo 1: Libertad de reunión. Todo alemán tiene el derecho constitucional garantizado de reunirse pacíficamente y sin armas sin registro ni permiso. Este es uno de los derechos básicos más importantes para asegurar la formación democrática de la opinión pública. Durante el toque de queda, se suspende la libertad de reunión.
- Artículo 2, párrafos 1 y 2: Se atenta contra el libre desarrollo de la personalidad, la libertad de acción en general y en particular la libertad de la persona. Y también hay una intervención en el párrafo 2 del artículo 2 de la Ley Fundamental: El derecho a la integridad física, que incluye la salud mental de una persona. ¿Cómo cree que se sentirá el ciudadano enfermo mental y deprimido si no se le permite ni siquiera dar un paseo nocturno cuando le apetezca?

Además, en términos jurídicos: Los toques de queda violan el requisito de "certeza suficiente" y "claridad de la norma", que puede derivarse del principio del estado de derecho (párrafo 3 del artículo 20 de la Ley fundamental). En otras palabras: ¿Cuál debería ser una "buena razón"? Todo aquel que invada los derechos fundamentales debe expresarse con claridad.

Cabe señalar que este toque de queda convierte efectivamente a millones de ciudadanos en prisioneros en sus propios hogares. Los responsables políticos sólo se afeitan los derechos básicos de esta manera. Sale a la luz una política de violencia psicológica, que es insoportable para una democracia.

Por lo tanto, la pregunta debe ser: ¿Qué está pasando aquí? ¿Cómo puede ser que las ciudades prohíban a

los ciudadanos salir en una noche de invierno? No hay necesidad de discutir aquí, porque ya no es lógico dar este paso. Los políticos que prohíben a los ciudadanos conducir solos por las calles con un coche por la noche, acto en el que el riesgo de infección es nulo, obviamente no han oído hablar de la "proporcionalidad" y de los "medios suaves" en relación con los derechos fundamentales.

Pero, ¿qué significa realmente cuando las medidas tienen que ser "proporcionadas" y los gobiernos deben utilizar los "medios más suaves"? Sobre todo, significa que la medida debe ser apropiada para lograr el objetivo previsto, en este caso la protección contra la infección. La proporcionalidad también significa que no debe haber medios más suaves para lograr el objetivo deseado. Si hay un medio más suave, entonces la medida - en este caso el toque de queda - viola el principio de proporcionalidad y por lo tanto es ilegal. Y se sugiere un remedio más suave, a saber, la restricción de ciertas reuniones - y no, como la bazuca disparó, una prohibición general que afecta a todos los ciudadanos.

Pero la proporcionalidad significa aún más, a saber, que se establece un equilibrio con los derechos fundamentales que se están infringiendo. La pregunta debe hacerse: ¿Es apropiada la intervención? En otras palabras, el toque de queda se basa en una presunta protección de la salud. Su objetivo es prevenir las infecciones. No se ha demostrado si este es el caso. Sin embargo, lo que está claro es que la libertad arrebatada a los ciudadanos durante las horas del toque de queda ya no se les puede "acreditar" con carácter retroactivo. Por consiguiente, el presunto efecto protector del toque de queda se ve contrarrestado por el hecho de que hay pruebas de "daños" irreversibles que sufren los ciudadanos.

Los responsables de Renania-Palatinado, Baden-Wurtemberg, Sajonia y Baviera parecen haberse perdido las declaraciones del Tribunal Constitucional del Sarre sobre los toques de queda de la Corona en abril (28.04.2020, Ref. Lv 7/20). Se dice que es legalmente difícil de manejar:

"La pérdida del derecho fundamental a la libertad de la persona es una desventaja final día tras día de la restricción de la libertad. No puede ser compensado por el tiempo que ha pasado.

Esta ponderación de intereses, que se está discutiendo aquí, también requiere, por cierto, una evaluación de la probabilidad de que se produzca un "daño". En consecuencia, ¿qué probabilidad hay de que se

produzcan daños si se camina solo por el parque de la ciudad de noche? Para decirlo sin rodeos: Correcto, una infección con Covid-19 durante un paseo nocturno a cielo abierto puede ser descartada con confianza. Aquí es donde Markus Söder y compañía entran en juego: tienen que proporcionar datos fiables.

Incluso al principio de sus estudios de derecho, los futuros abogados aprenden a tratar esta cuestión de sopesar los pros y los contras. Los actores políticos que emiten los toques de queda ni siquiera utilizan estos conocimientos técnicos básicos.

En consecuencia, el tribunal también dictaminó que los toques de queda del Sarre eran ilegales porque "no se explicaban de manera comprensible los beneficios de protección de la salud que se lograban con ellos" (pág. 15). El tribunal suspendió las pruebas de "causa justificada" establecidas en la Ordenanza. Con miras a la protección de los derechos fundamentales, se podía volver a permanecer en el espacio público. Y, muy importante, el Tribunal también consideró que el aumento de las infecciones era de poca importancia. Aclaró: "Si el número de personas infectadas aumenta, ello puede deberse a muchas razones: el número de personas infectadas y enfermas no guarda actualmente proporción con el número de personas sometidas y no sometidas a pruebas por las autoridades sanitarias". El número de muertes no indica si el virus fue responsable de la muerte, es decir, si el fallecido murió a causa del virus o "sólo" con el virus.

Roger Kehle, presidente de la Asociación de Municipios de Baden-Wuerttemberg, intentó justificar la decisión ante la agencia de noticias dpa. La declaración que citó es impactante. Cuando se le preguntó si la restricción inicial por la noche es razonable, ya que en ese momento hay poca gente en la carretera, Kehle dijo: "Si todo el mundo se atiene a las medidas, las cifras ya deben haber disminuido". Y Sabine Bätzing-Lichtenthäler (SPD), la Ministra de Salud de Renania-Palatinado, dice que "se sospecha" la fuente de la infección en "reuniones de salón".

Si esta es la base y el pensamiento sobre el cual los gobiernos estatales y las ciudades llevan a cabo invasiones masivas de los derechos fundamentales, entonces ya es hora de que los tribunales pongan fin a esta política de violencia contra los derechos fundamentales. Durante el primer encierro, el Tribunal Administrativo de Baviera dictaminó que "en principio, cualquier razón objetiva que no sea inadmisibles

desde el principio es adecuada para justificar la salida del hogar" (Caso N° 20 NE 20.849). El tribunal declaró que prácticamente cualquier razón debe ser suficiente, de lo contrario no quedaría nada claro qué se entiende por "razón válida". En otras palabras, el gobierno del estado bávaro ni siquiera consideró necesario expresarse con suficiente claridad para que el ciudadano pudiera ver lo que estaba prohibido y lo que estaba permitido. Así que el toque de queda ni siquiera hizo justicia a la "ley de determinación" exigida por la Ley Fundamental.

Es significativo que ni siquiera los autores de los actuales toques de queda consideren necesario expresarse con claridad y cumplir este requisito fundamental del estado de derecho. Y esto, a pesar de que están obligados a hacerlo en virtud de la Ley Fundamental.

El hecho de que el número de infecciones aumente porque la gente sale por la noche no sólo no está probado, sino que es una tesis que puede describirse como audaz y cautelosa. Los responsables políticos de Baden-Württemberg y Renania-Palatinado consideran que el tiempo entre las 9 p.m. de la noche y las 5 a.m. es obviamente un "conductor de la infección" mayor que las 16 horas que transcurren entre ellas. En cualquier caso, durante el toque de queda la mayoría de los ciudadanos probablemente estén ocupados haciendo algo que aún no ha sido desacreditado como fuente de infección: ¡dormir!

Pero aparte de eso: No son objeto de debate aspectos centrales como el hecho de que el creciente número de infecciones debe ponerse también en relación con el número de pruebas, que también hay que tener en cuenta cuántos de los llamados "inicios de la enfermedad" hay, es decir, cuántos de los que dan positivo se enferman realmente. Y esto, como se ha mencionado, aunque el Tribunal Constitucional de Sarre ya lo señaló hace meses!

De la misma manera, la cuestión central de la calidad de las pruebas de PCR o la calidad de las pruebas realizadas en los laboratorios permanece intacta. No hay que olvidar la pregunta: ¿Cuáles son las razones de los picos de carga en las clínicas en casos individuales en lo que se refiere a las camas de cuidados intensivos? ¿Estos cuellos de botella sólo tienen que ver con enfermedades coronarias severas?

Hace poco, Wolfgang Kubicki, Vicepresidente del Parlamento alemán, criticó la orientación de la política

hacia el llamado "valor de incidencia" con palabras claras: "Adherirse a los valores de incidencia como factor decisivo en la lucha contra la corona es cada vez más absurdo", dijo el político del FDP. "No es sólo la incidencia de la infección lo que determina el número de nuevas infecciones registradas, sino también y sobre todo la estrategia de prueba respectiva. El Gobierno Federal admite esto relativamente sin rodeos", dijo Kubicki. Este procedimiento es "jurídicamente cuestionable" y las cifras sobre cuya base se adoptan las medidas deben "determinarse seriamente", no deben "estar sujetas a la aleatoriedad o la arbitrariedad". Kubicki habla de "intervenciones históricamente sin precedentes en los derechos fundamentales".

Lo que dice Kubicki es obvio. Y aún así, los gobiernos nacionales actúan de una manera que es tóxica para una democracia. Aquellos que piensan que pueden suspender los derechos básicos sobre la base de suposiciones vagas es mejor mantenerse alejados de la política - en interés de la democracia.

Por muy ciertas que sean las palabras de Kubicki, es asombroso cómo pocos políticos, intelectuales y, sobre todo, periodistas alzan la voz. ¿Han olvidado que los derechos fundamentales son "derechos de defensa del ciudadano frente al Estado"? ¿Qué hay de la conciencia democrática de los ciudadanos que ni siquiera están dispuestos a respetar la Ley Básica ante toques de queda basados en suposiciones vagas?

Sin embargo: voces críticas aisladas están llegando lentamente de los medios de comunicación. Nadie debería intentar "trivializar" los toques de queda como toque de queda, dice el reportero local del Mannheimer Morgen Stefan Mack y habla de gente "encerrada" en casa.

Ya es hora de que tanto los jueces como los periodistas cuestionen fundamentalmente una medida tan seria como el toque de queda. Los políticos responsables que iniciaron o apoyan estas medidas deben al público datos fiables. El problema es que no hay datos que prueben que un ciudadano está infectado con Covid-19 a la 1 a.m. en el mostrador nocturno de una gasolinera. Y sin embargo, la situación actual es que el paseo nocturno para fortalecer el sistema inmunológico es ahora punible en algunos lugares. (1) La caza, sin embargo, está permitida.

Los libros "Sabotaje de la realidad" de Marcus B. Klöckner y "Machtelite" de Charles Wright Mills son recomendados en este contexto.

+++

Este artículo apareció por primera vez el 7 de diciembre de 2020 en multipolar-magazin.de

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: periscopio / obturador

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK