

¿QUIÉN ESTÁ REALMENTE NEGANDO QUÉ? | POR BASTIAN BARUCKER

Posted on 28. Dezember 2020

Las áreas intelectuales prohibidas del debate sobre la Corona

Un punto de vista de Bastian Barucker.

En el debate de Corona parece haber una "zona de exclusión intelectual" (Rainer Mausfeld), a la que no se puede entrar. La hipótesis de que los gobiernos y los científicos respetados también pueden equivocarse o incluso hacer declaraciones falsas a sabiendas no debe ni siquiera plantearse. ¿Cuál es la ventaja de esta forma de pensar? Protege contra una sacudida demasiado fuerte de la propia visión del mundo y por lo tanto es una forma comprensible de actuar, que puede haber surgido en una etapa temprana de la vida.

¿Los responsables actúan por el bien de la comunidad?

El Complejo de la Corona me parece un colorante que resalta de forma colorida los males ya existentes en nuestra sociedad. Una de ellas, para mí, es la observación de que a algunas personas les cuesta incluso admitir explicaciones diferentes.

Hipótesis 1: Los que están en el poder se preocupan benévolamente por la población.

En el debate en torno a Corona, sería posible por un lado suponer que existe un nuevo virus asesino y que los gobernantes, incluidos sus asesores y organismos oficiales, están haciendo todo lo posible para proteger a la población. Tienen en mente el bienestar de todos como prioridad y como la situación es nueva, cometen errores aquí y allá. Así que esa podría ser una hipótesis desde la cual miro el comportamiento, declaraciones, estudios y sucesos alrededor de Corona y luego pruebo la rigurosidad y la plausibilidad. Según una encuesta representativa, "una mayoría del 50 por ciento no está preocupada por la libertad, a pesar de su considerable recorte a raíz de la pandemia de la Corona, que llega hasta la esfera privada como no es común ni siquiera en las dictaduras". Sólo un poco más de un tercio (35%) tiene estas preocupaciones."⁽¹⁾

Esto significa que la mayoría de la población considera que las medidas y lo que está sucediendo es plausible y no una preocupación por su libertad. Esta valoración me parece posible sólo si creo en la primera hipótesis que he mencionado, y por lo tanto en la buena voluntad de los responsables. Sin embargo, la mayoría no es

necesariamente una indicación de la verdad.

Hipótesis 2: ¿Los responsables no pueden volver?

Una segunda hipótesis es que los responsables asumieron por primera vez a partir de las imágenes de Bérgamo que existía una amenaza muy seria para la humanidad y por lo tanto, comprensiblemente, reaccionaron rápida y consistentemente y decidieron poner a la población en estado de shock.

"Necesitamos alejarnos de la comunicación que se centra en las tasas de mortalidad de los casos. Con una tasa de mortalidad por caída que suena insignificante en términos porcentuales y que afecta principalmente a los ancianos, muchos entonces inconscientemente y sin saberlo piensan para sí mismos, "Bueno, de esta manera nos deshacemos de los ancianos que están arrastrando nuestra economía, hay demasiados de nosotros en el planeta de todos modos, y con un poco de suerte voy a heredar un poco antes de esa manera". Estos mecanismos ciertamente han contribuido a minimizar la epidemia en el pasado. Para lograr el efecto de choque deseado, los efectos concretos del contagio en la sociedad humana deben quedar claros"(2)

Con el paso del tiempo y las pruebas que se fueron acumulando en Sars-Cov2, también quedó claro para los responsables que muchas de las medidas no farmacéuticas no tenían pruebas y que la peligrosidad del virus (IFR= Infection-Fatality-Rate) era mucho menor de lo que se afirmaba originalmente. Esto podría y debería haber quedado claro para los responsables, al menos desde el informe del Sr. Kohn en mayo.

"Los efectos e impactos observables de COVID-19 no proporcionan suficientes pruebas de que sea algo más que una falsa alarma - en términos de impacto en la salud de la sociedad en su conjunto. En ningún momento el nuevo virus supuso un riesgo para la población más allá del nivel normal (el comparador es la tasa de mortalidad habitual en DEU)". (3)

A pesar de estas pruebas, el pánico siguió extendiéndose. Aquí también el Sr. Drosten es uno de los principales defensores de este alarmismo. Aún así afirmó lo siguiente el 29 de septiembre:

"Mirando a todo EE.UU., la mortalidad por infección del Covid-19 de 0,8 por ciento es 16 veces mayor que

la de la gripe estacional, informa el virólogo Dr. Christian Drosten, quien presentó el meta-análisis en el podcast del NDR "The Coronavirus Update". "Por cada muerte por influenza, hay 16 muertes de covid 19 en los Estados Unidos." Para Alemania, que no está incluida en el meta-análisis, la situación es todavía un poco diferente, explicó Drosten: por un lado, la mortalidad por infección de gripe es un poco más baja aquí que en los EE.UU., y por otro, la edad media de la población es más alta, por lo que la IFR para Covid-19 es un poco más alta. Es alrededor del 1 por ciento en Alemania." (4)

Desde mayo a más tardar, el Prof. Ioannidis y Stephan Kohn han sabido que estas cifras no son válidas y por lo tanto se recomienda precaución. El 7 de octubre, el profesor Ioannidis publicó un meta-análisis que, entre otras cosas, llega a la siguiente conclusión. Es bastante sorprendente que el Sr. Drosten sea tomado en serio en el debate público hasta el día de hoy, a pesar de que estaba tan fuertemente equivocado y no prefirió ser cauteloso, ya que en realidad pertenece a un científico. El meta-análisis está vinculado en el artículo escrito (5)

"Las tasas de mortalidad por infección en diferentes lugares se pueden deducir de los estudios de seroprevalencia. Aunque estos estudios tienen advertencias⁴³, muestran una IFR que oscila entre el 0,00% y el 1,54% a través de 82 estimaciones de estudio.⁴³ La IFR media en 51 localidades es del 0,23% para la población general y del 0,05% para las personas de menos de 70 años. La IFR es mayor en lugares con mayor número de muertes en general. Dado que esos 82 estudios proceden predominantemente de epicentros muy afectados, la TMI a nivel mundial puede ser ligeramente inferior. Los valores medios de 0,15%-0,20% para toda la población mundial y 0,03%-0,04% para las personas de menos de 70 años a partir de octubre de 2020 son plausibles. Estos valores también concuerdan con la estimación de la OMS⁴⁸ de una tasa de infección mundial del 10% (por lo tanto, IFR ~ 0,15%) a principios de octubre de 2020. Las anteriores citas más altas de la TMI media que circularon irresponsablemente en los medios de comunicación y los medios sociales probablemente eran extremadamente defectuosas, ya que dependían de supuestos de modelización erróneos, y/o se centraban sólo en la selección de la mayoría de los estudios de países con una elevada carga de mortalidad (que de hecho tienen TMI más altas), y/o eran realizadas por autores inexpertos que utilizaban métodos de metaanálisis abiertamente erróneos en una situación en la

que existe una extrema heterogeneidad entre los estudios".

Después de confiar en el Sr. Drosten y darse cuenta de que se equivocó de nuevo (como en 2009 con la gripe porcina), ahora es casi imposible admitir este error. Después de todo, los responsables han destruido miles de medios de vida, han aplazado millones de cirugías, han dejado a innumerables personas de edad avanzada que mueren solas y aisladas, han obligado a millones de personas y niños a usar máscaras no estándar de las que no hay pruebas de beneficio en el uso cotidiano y cuyo peligro potencial nunca ha sido estudiado por el gobierno, y han causado la muerte de hambre de millones de personas (en todo el mundo). Por supuesto, esto no fue culpa exclusiva del gobierno alemán, sino una consecuencia de la política internacional de bloqueo.

¿Qué habría sucedido si los responsables hubieran admitido públicamente que habían cometido una infracción en junio, julio o agosto, y la gente se hubiera enterado de que las decisiones se basaban principalmente en datos erróneos y exagerados? Claudio Siber, miembro del Partido Verde, describió en su discurso en Berlín cómo el análisis de peligros en Sars-Cov2 fue manejado internamente en el partido y que sólo se confió en la evaluación del Sr. Drosten. Si otras partes también han recibido este tipo de asesoramiento unilateral, entonces sería muy comprensible por qué actúan como lo hacen. Por supuesto, sería el deber de los gobernantes obtener consejos equilibrados y diversos. El profesor Schwab, un estudioso del derecho de la Universidad de Bielefeld, expresó la siguiente opinión en la videoconferencia con los creadores de programas de la emisora pública en relación con los consejos dados a los políticos:

"que los requisitos básicos para el asesoramiento experto al Estado son la pericia, la objetividad y la neutralidad. En los campos políticos complejos, esta experiencia debe ser interdisciplinaria". (Prof. Martin Schwab)

Todos los gobernantes y responsables de las medidas de bloqueo probablemente perderían sus empleos y, dependiendo de la situación legal, terminarían en la corte con el cargo: daño intencional inmoral.

"Quien intencionadamente cause daño a otro de forma contraria a la moralidad es responsable de compensar al otro por el daño." (6)

Como mientras tanto ya no se puede asumir la ignorancia, sino la adhesión a una estrategia carente de pruebas para no tener que admitir un error, los responsables galopan cada vez más hacia la miseria. Es emocionante que, por ejemplo, el epidemiólogo jefe de Suecia, Anders Tegnell, también es capaz de admitir errores. En Alemania esto parece imposible. Suecia ha renunciado a las restricciones de los derechos básicos en relación con la Corona y todavía no ha experimentado un exceso de mortalidad.

Las consecuencias de publicar su comportamiento defectuoso probablemente asusta tanto a los gobernantes y a sus consejeros que no quieren admitir ese error y por eso se aferran a su narrativa y la defienden hasta la médula. Si el relato se mantiene hasta la vacunación, y lo venden como una salvación del pánico previamente avivado, podría ser posible que se vea como un salvador en necesidad. Es un comportamiento narcisista clásico, ya que vinculan su autoestima a su posición de poder y al perderla se sienten existencialmente amenazados. Este es exactamente el punto en el que un político al que se le presta el poder para servir al pueblo juzga mal su posición y presta más atención a su propia posición de poder que a su misión. Por eso, cualquier crítica de hecho a las medidas es vista como un ataque a la propia persona y posición de poder, y se lucha con uñas y dientes. Palabras como "negador de la corona", "Schwurbler", "teórico de la conspiración" y "covidiota" se han convertido en una parte permanente del espacio de debate, aunque todas estas palabras son insultos difamatorios. La Sra. Merkel incluso atestigua una pérdida de realidad entre los críticos de las medidas, recomendando el asesoramiento psicológico en una videoconferencia en directo porque los críticos son incapaces de un diálogo basado en hechos. El video está enlazado en el artículo escrito.

Cita de un artículo de Carsten Forberger en el portal Multipolar (7) :

"La estrategia de defensa preventiva también puede verse en el discurso público en torno a las medidas de contención del SARS-CoV-2 o Covid-19: Si los datos virológicos y epidemiológicos en los que se basan las violaciones más masivas de los derechos fundamentales en la historia de la República Federal se interpretaran deliberadamente mal o no se recogieran en absoluto, o si se iniciaran medidas constitucionalmente excesivas sobre la base de datos exactos, ello equivaldría a la drástica acusación de que los políticos y científicos en funciones conspiraron contra el orden constitucional de este país. Y como

los principales medios de comunicación apoyaron el curso del gobierno casi sin crítica, al menos inicialmente, cualquier crítica a las acciones del gobierno recae sobre ellos. Por lo tanto, incluso la crítica basada en hechos y hechos se contrarresta reflexivamente con el término "teoría de la conspiración" y se adorna con adjetivos como "burdo", "confuso", "ridículo", que aumentan pero son completamente absurdos en su contenido. Esto no es más que una capitulación al debate de fondo, presentada con suficiencia desde la posición del más fuerte".

En el verano había comenzado una petición para una emisión especial de la ARD sobre el tema de Corona y la entregué frente al estudio de la capital de la ARD, donde me invitaron a una videoconferencia con los creadores del programa de la ARD. Una oferta de diálogo, en otras palabras. La reacción del MdB Lorenz Gösta (die Linke) en Twitter muestra cuánto miedo al diálogo parece haber.

Esta forma de comunicación ha estado envenenando el espacio de debate y dañando la libertad de expresión desde marzo de este año. Sin embargo, este es uno de los mayores bienes de una democracia y, en mi opinión, debe ser preservado. Somos libres de estar en desacuerdo, pero el respeto básico por la otra persona debe ser la base de cualquier discusión. Después de todo, todavía tenemos que vivir juntos después de Corona. Yo mismo a veces pierdo mi apertura hacia otras opiniones o me siento atacado por los toques emocionales. Por lo tanto, veo como un desafío el permanecer siempre respetuoso.

¡No puede ser lo que no debe ser!

El lenguaje agresivo y la negación de la posibilidad de que la hipótesis 2 también pueda ser cierta me ha sorprendido desde marzo. Sigo viendo gente que es sólida como una roca en su suposición de que no sería tan posible que los que están en el poder manejen muy mal la pandemia o incluso que hayan estado mintiendo durante meses. Curiosamente, es bastante diferente para mí. Mi propia impresión es que la mayoría de las decisiones políticas se toman para mantener el poder de los que están en el poder y no principalmente para el bienestar de la población. En mis 37 años en esta tierra he sido testigo de una guerra de agresión tras otra, también con participación alemana. Muchos de ellos se basaban en mentiras y servían a sus propios intereses geopolíticos. A menudo estos actos bélicos fueron iniciados o alentados por

mentiras. Mi experiencia clave personal fue tratar con la mentira de la incubadora.

Cita:

"La mentira de la incubadora es la mentira, difundida como un hecho durante mucho tiempo, de que los soldados iraquíes mataron a los bebés prematuros kuwaitíes arrancándolos de sus incubadoras y dejándolos morir en el suelo durante la invasión de Kuwait en agosto de 1990, el comienzo de la segunda guerra del Golfo. Esta alegación fue hecha por Nayirah as-Sabah (también Naijirah) en el Congreso de los Estados Unidos en 1990. Influyó en el debate público sobre la necesidad de una intervención militar en nombre de Kuwait y fue ampliamente citada por el entonces Presidente de los Estados Unidos George H. W. Bush y las organizaciones de derechos humanos, entre otros. Sólo después de la intervención militar de EE.UU. para liberar Kuwait, la historia resultó ser un invento de la agencia de relaciones públicas americana Hill & Knowlton. Esto lo había pagado el gobierno kuwaití en el exilio para apoyar la reconquista de Kuwait por medio de las relaciones públicas". (8)

Que los políticos alemanes también mienten para favorecer las guerras que descubrí en 1999 cuando comenzó la guerra de Kosovo, con participación alemana y basada en mentiras.

He visto cómo los bancos se salvaron con el dinero de los impuestos. He visto cómo Grecia fue saqueada por la Troika y la gente de allí se sumió en la pobreza. He visto cómo la pobreza de la tercera edad en Alemania aumenta cada vez más, cómo el suelo y las aguas subterráneas están contaminados con plaguicidas, cómo se recortan la educación y la atención de la salud y luego cómo el dinero de los impuestos, en miles de millones, fue robado en el escándalo Cum-Ex por los bancos y con el conocimiento de los políticos. También veo a millones de personas que mueren de hambre cada día, aunque este es un problema que se puede resolver. Los esfuerzos para resolver eso son casi risibles en oposición a proporcionar una vacuna para el Covid-19. Me detendré aquí y diré que no asumo per se que los políticos tengan el bienestar de la gente como prioridad.

En el caso específico de Corona, vimos exactamente el mismo patrón en 2009 con los mismos jugadores sólo bajo el nombre de "gripe porcina" y allí también, no se tomaron medidas para el bien de la gente. Se

desató el pánico sin pruebas y luego la vacuna se vendió como salvación. El único problema fue que los médicos de cabecera no participaron en la vacunación y, por lo tanto, la mayoría de las dosis de la vacuna se quemaron. Se suponía que los soldados y gobernantes debían recibir una vacuna mejor que el resto de la población de la época. Este vino sin adyuvantes. Esta vez la vacunación se hará en centros de vacunación y no principalmente en su médico de cabecera. ¿Por qué?

¿Es sobre nuestros padres?

A través de mi trabajo terapéutico, ahora sé que básicamente todas las personas han experimentado experiencias estresantes y traumáticas en su infancia. A menudo las necesidades existenciales como la cercanía, el amor, la benevolencia, el afecto y el cuidado no están suficientemente satisfechas y esto causa mucho dolor. Si este dolor es demasiado grande, entonces la experiencia se divide para protegerse. Por eso muchas personas no recuerdan las experiencias de la primera infancia en las que el sufrimiento se creó para ellos por falta de cuidados. Además, surge otro dilema. En su mayoría, estas experiencias traumáticas son causadas por el comportamiento de los padres. Esto no se hace necesariamente de manera consciente o maliciosa, sino debido a las lesiones emocionales de los padres, que por lo tanto no pueden estar ahí para su hijo como debe ser. Ahora se da la situación de que las personas responsables del bienestar del niño a veces también le perjudican y esto es difícil de integrar como niño. "Tuve una infancia feliz y mis padres siempre estuvieron ahí para mí." Esta es la respuesta típica de una persona que aún no ha accedido a sus heridas de la primera infancia.

Mi impresión es que los gobernantes y otras autoridades son a menudo pantallas de proyección de la relación padre-hijo. Es decir, sólo permitir que la hipótesis de que las personas a las que confío mi bienestar como adulto me mientan o actúen de manera amateur para causar daño toque la memoria de que esto ya ha ocurrido antes. Porque cuando confié de joven, puede que mi confianza fuera traicionada y sentí un intenso dolor. Pero ese recuerdo ha sido cuidadosamente enterrado y debe permanecer enterrado si es posible. Esta dinámica hace imposible a veces mirar de manera equilibrada las diversas causas de la acción gubernamental, ya que nuestra propia historia golpea la conciencia. Y en una vida llena de angustia existencial, estrés, presión e inestabilidad emocional, es ventajoso no sacar esos viejos esqueletos del

armario para poder afrontar bien la vida actual, que es un desafío.

Por supuesto, hay que decir que la proyección también puede funcionar al revés y, debido al pasado, cualquier acción de los que están en el poder (los padres) se considera errónea y perjudicial sin examinar el fondo del asunto. De nuevo, tendría sentido investigar la cuestión de por qué desconfío en general y a priori de los demás. Ambas variantes son un legado, por así decirlo, que afecta al presente. Veo en el reconocimiento de estos fenómenos más profundos una tremenda oportunidad de reconocerse a sí mismo y de despertar el verdadero espíritu iluminado. Y para mí, eso significa cuestionar implacablemente la autoridad también, y llegar a una opinión a través de tu propia investigación, intuición e instinto visceral, sosteniéndola y estando dispuesto a cambiarla. Esto requiere una autoestima para uno mismo que sea independiente de una visión del mundo y una opinión. Si me valoro a mí mismo, también puedo cambiar de opinión o admitir errores más fácilmente. Probablemente por eso todo este debate necesita mucha autoestima y mutua para resolver el asunto de Corona juntos y pacíficamente.

Fuentes:

1. <https://reitschuster.de/post/freude-an-der-unfreiheit/>
2. <https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/veroeffentlichungen/2020/corona/szenarien-papier-covid19.html>
3. Dr. Stephan Kohn, Analyse des Krisenmanagements KM4; <https://nx2001.your-storageshare.de/s/ZamS4CCGHbjeY6M>
4. <https://www.pharmazeutische-zeitung.de/infektionssterblichkeit-bei-covid-19-um-faktor-10-groesser-120815/seite/2/>
5. Prof. Ioannidis; <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.13423>
6. <https://dejure.org/gesetze/BGB/826.html>
7. <https://multipolar-magazin.de/artikel/wenn-fakten-zu-verschwörungstheorien-werden>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Este post apareció el 17/12/2020 en

<https://blog.bastian-barucker.de/2020/12/17/wer-leugnet-eigentlich-was-die-intellektuellen-sperrgebiet-e-der-corona-debatte/>

+++

Fuente de la imagen: Axel Bueckert / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por presentar un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y los artículos de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones del consejo editorial.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras formas de apoyarnos aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK