

POR FIN, CAMBIE LA POLÍTICA DE MIGRACIÓN DE PIES A CABEZA!

Posted on 4. November 2019

El debate sobre la migración en Europa está siendo dirigido por fuerzas de derechas e izquierdas de una manera moralista, emotiva y desinformada. La política de migración atornilla los efectos de la migración irregular sin tener en cuenta sus causas. Las principales personas afectadas no tienen nada que decir en el debate, sino que viven en permanente explotación a través de los cárteles del contrabando y la trata de personas, de la economía del país anfitrión y de las demandas de los familiares que quedan atrás.

Un punto de vista de H. Sunjic.

El debate sobre la migración en Europa se encuentra en un callejón sin salida desde hace años. Cada nuevo barco de refugiados que no puede atracar, cada trágica zozobra de barcos sin tripulación conduce a los mismos discursos y al mismo tira y afloja, sin que el problema como tal se acerque a una solución. Esto se debe principalmente a que la cuestión de la migración es casi exclusivamente emocional y moralista. Hace unos años, la derecha descubrió lo bien que los refugiados y los migrantes son aptos como enemigos externos para movilizar sus propias filas, alimentar los temores y deslegitimar a los opositores políticos. Las "soluciones" ofrecidas son simples y compatibles ideológicamente: más gasto en el ejército y la policía, mayor vigilancia de toda la población, reactivación de las ideologías nacionalistas y autoritarias, daño a la integración europea.

A cambio, las fuerzas democráticas de la izquierda y de los campos verdes, pero también los partidos social-cristianos y liberales y las ONG, caen en un discurso igualmente emotivo. Se trata de atacar al adversario político y denunciar sus déficits morales. Los migrantes y refugiados siguen siendo extras en los grandes, siempre el mismo intercambio de golpes. No existe una ética racional del discurso, por lo que la discusión no conduce a ninguna solución nueva.

Sin embargo, ya sería hora, especialmente ahora que la histeria de 2015/16 está disminuyendo lentamente y que la presión del gran número de llegadas ha disminuido, de encontrar un debate basado en hechos sobre la migración en Europa. Austria -bajo el gobierno de Kurz, defensor de la política europea de refugiados y migración- ha tenido la oportunidad de participar de forma constructiva tras el cambio de gobierno. Eso sería bueno para este país debido a su historia como país receptor de refugiados e intermediario neutral.

¿Refugiados o migrantes?

Primero tienes que desentrañar los términos. El vuelo y la migración no son la misma cosa y no deben ser constantemente mezclados. El sistema jurídico internacional distingue entre las dos formas de migración por una buena razón. Los refugiados corren el riesgo de ser perseguidos en su país por motivos de raza, religión, nacionalidad, convicciones políticas o pertenencia a un grupo social indeseable (por ejemplo, como sindicalistas, activistas medioambientales, víctimas de matrimonios forzados, personas LGBTI, etc.). Estas personas huyen porque están en peligro de muerte y necesitan protección en un país distinto del de asilo. Por cierto, "refugiado" no es una palabrota y no hay razón para sustituirlo por el vago término "huir".

Los migrantes (a menudo también llamados despectivamente refugiados económicos) se encuentran en una situación diferente. No ven ninguna posibilidad de preservarse a sí mismos y a sus familias y buscan un medio de vida en otro lugar. La diferencia decisiva es que no hay peligro para la vida y la integridad física en el hogar.

Esto tiene consecuencias políticas y legales diferentes para los países anfitriones. Los refugiados no deben ser devueltos al país de persecución bajo ninguna circunstancia, a menos que sean criminales de guerra. Esto está estrictamente regulado por el requisito de no devolución de la Convención de Ginebra sobre el Estatuto de los Refugiados. En el caso de los migrantes, por otra parte, se aplican normas nacionales que permiten al país de acogida decidir por sus propias razones económicas a quién abrirá su mercado laboral durante cuánto tiempo.

En el discurso de la migración, ambas partes mezclan estos dos conceptos. Uno se queja de que hay que poner fin a cualquier forma de migración y plantea problemas de seguridad, razones económicas y diferencias culturales. Los otros responden a menudo con la misma indiferencia, hablan de "fronteras abiertas" y dicen que cualquiera que abandone su país de origen tiene buenas razones y debe ser bienvenido en Europa. Esto es poco realista y contraproducente.

Si la capitana de Sea Watch, Carola Rackete, exige que ya no hagamos distinciones entre inmigrantes, refugiados y refugiados climáticos, y que Europa debe acoger a todos los que salen, se trata de una escalada

y una provocación dirigidas a la política europea. No ofrece una solución realista. Sin embargo, el debate sobre si hay que rescatar a las personas en peligro en el mar o si hay que etiquetar a los rescatadores como delincuentes es casi inconcebible.

Emigración: primero falta, luego explotación

La autora ha entrevistado a miles de refugiados y migrantes en los últimos años, antes de su partida, en su camino y después de su llegada a Europa, y ha analizado la comunicación entre los traficantes y sus clientes en las redes sociales. La siguiente imagen emerge:

Al principio de los grandes movimientos migratorios hay una falta de seguridad y de derechos humanos (entonces las personas se convierten en refugiados) o una falta de medios de vida (entonces se convierten en migrantes). Después de su partida, ambos grupos se convierten por igual en víctimas de la explotación permanente, primero por parte de traficantes y traficantes de personas, que hacen negocios por miles de millones de dólares, luego como mano de obra barata en el país de llegada, y finalmente por parte de sus propias familias, que durante años hicieron demandas exageradas de apoyo financiero.

La emigración masiva tiene un profundo impacto en los países de origen. En muchos países, las remesas de los emigrantes representan una parte importante del producto interno bruto. A nivel de la familia receptora, la asistencia financiera puede ser útil, pero sistemáticamente las remesas de los migrantes a sus países de origen contribuyen a prolongar los problemas.

Los gobiernos corruptos pueden regocijarse dos veces. En primer lugar, los muy jóvenes que no quieren aceptar las condiciones están emigrando. En lugar de rebelarse en casa, están muy lejos. También envían dinero para financiar la educación, la salud y las pensiones de sus familiares, sin que el Estado tenga que invertir en medidas de bienestar.

Son los propios emigrantes quienes pagan el precio más alto, literal y figuradamente. La gran mayoría de las personas entrevistadas de África, Oriente Medio y Afganistán, incluso las que llevan años viviendo en Europa como refugiados reconocidos, están profundamente descontentas con su destino. Se sienten

explotados, discriminados y traicionados durante sus mejores años.

La política de migración comienza por el lado equivocado

La política de migración en Europa tiene dos deficiencias principales:

En primer lugar, la lucha contra la migración irregular debe ser holística en lugar de intervenir al final del proceso de migración. No hay soluciones sencillas. Necesitamos estrategias que tengan en cuenta tanto la situación en los países de origen como la responsabilidad política de los países industrializados. Sin embargo, el discurso se caracteriza por la miopía geográfica y temporal y es conducido por ambas partes desde una perspectiva puramente europea. Sólo cuando los refugiados y migrantes potenciales se acercan a las fronteras de Europa son percibidos por los políticos y utilizados para sus propios fines.

En segundo lugar, la política de migración ignora completamente el punto de vista de los afectados. El parlamentarismo moderno en Europa suele ser participativo. Todos los afectados son escuchados antes de que se tomen las decisiones. Sólo en el debate sobre la migración no es nunca el caso. Las decisiones se toman por encima de las cabezas de las personas. Los migrantes tienen propuestas más prácticas, más cercanas a la realidad y más baratas que las medidas concebidas en las oficinas ministeriales, como muestra un estudio reciente.

Tesis 1: Los cierres de fronteras como medio central de gestión de la migración no reducen la presión migratoria, sino que la aumentan.

Es poco realista y costoso querer sellar miles de kilómetros de fronteras marítimas y terrestres. Los que se benefician de ello son la industria de la seguridad y la industria de los remolcadores, cuyos beneficios están aumentando.

La única diferencia es que el problema se está trasladando a Estados que son económica y políticamente mucho más inestables que la UE. Allí, el número de personas que se dirigen a Europa y que ahora se encuentran desesperadamente atrapadas en un país al que nunca quisieron ir, están dando masajes. Por lo tanto, se espera que el norte de África, los Balcanes y Turquía se enfrenten a un problema que la UE en su

conjunto ha sido incapaz de resolver durante años.

Tesis 2: Cuanto más cerca estén los inmigrantes de Europa, más riesgos correrán para llegar a su destino.

Es hipócrita que los políticos digan que quieren cerrar las rutas hacia Europa para salvar vidas. Las personas que llegaron a las orillas del Mediterráneo son como corredores de maratón cerca de la línea de meta, lo dieron todo. Han estado endeudados durante muchos años. Han sufrido miedo, hambre y sed. Muchos fueron torturados y abusados sexualmente, tuvieron que pagar rescates a varios grupos armados, e incluso fueron esclavizados por períodos de tiempo más largos. Todos fueron testigos de muertes y asesinatos. Casi todos los migrantes que llegaron a través de África del Norte informaron de que habían visto morir a más personas en el Sáhara y por bandas libias que ahogadas en el mar.

La familia en el hogar ha hecho grandes sacrificios y espera una compensación. Estas personas sólo tienen dos opciones: Llegar a Europa o morir.

Por lo tanto, la información sobre los peligros de la migración irregular debe comenzar mucho antes que en el Mediterráneo. Es mejor hacerlo en el país de origen, antes de que las víctimas de la propaganda de los contrabandistas y traficantes se sienten.

Tesis 3: Europa necesita dos sistemas diferentes para gestionar la migración económica y los refugiados.

El sistema europeo de asilo está tan sobrecargado porque no sólo los refugiados sino también los inmigrantes económicos intentan legalizar su estancia a través del asilo. Esto se debe a que, a diferencia de lo que ocurre en Norteamérica o Australia, en Europa apenas existen oportunidades de inmigración para los inmigrantes económicos.

El sistema de asilo está diseñado para proteger a aquellos que huyen de la guerra y la persecución y se está erosionando como resultado de esta mala aplicación. El sistema de asilo puede aliviarse muy rápidamente eliminando la migración laboral y regulándola por separado.

Europa necesita programas inteligentes de migración circular, una especie de política de trabajadores invitados 2.0. A diferencia de los trabajadores invitados de los años setenta y ochenta, esto no debería

orientarse exclusivamente a las necesidades de mano de obra de la economía europea, sino que también debería tener en cuenta las necesidades de los propios inmigrantes. A menudo quieren empleos en los que puedan ganar y ahorrar dinero durante unos años, y la adquisición de cualificaciones que les ayuden a ganarse la vida en casa. Esto debería complementarse con atención de seguimiento en el país de origen, programas de tutoría y microcréditos. Esto invertiría la fuga de cerebros de los países de origen y elevaría el nivel general de cualificación. Esto también reduciría la presión migratoria en lugar de aumentarla a través del efecto ejemplar de los emigrantes.

Tesis 4: Es más barato para Europa y más seguro para todos proporcionar una atención adecuada a los refugiados en los países de primer asilo.

La guerra en Siria estalló en 2011. No fue hasta cuatro años más tarde que los refugiados sirios llegaron en mayor número a Europa. Esto era previsible, porque los países de primer asilo se quedaron solos con sus problemas. Los países donantes proporcionaron a la agencia de ayuda a los refugiados de la ONU, ACNUR, sólo el 30% (!) de los fondos que habrían sido necesarios para proporcionar a la población de Jordania, Líbano y Turquía la mitad de la atención adecuada. Sólo había ayuda para los más débiles. Aquellos que aún podían venir a Europa.

La política europea no ha aprendido nada de esto. Hace unos meses el autor entrevistó a kurdos sirios en los campamentos de refugiados de Sulaymaniya, en el norte del Iraq. Allí, la ayuda humanitaria se redujo masivamente porque las organizaciones de ayuda no disponían de suficientes recursos financieros. Cuando se les preguntó sobre sus planes para el futuro, muchos refugiados dijeron que estaban pensando en emigrar a Europa. Habría suficientes ofertas de traficantes.

Tesis 5: Unos procedimientos de asilo mejores y más rápidos y la repatriación rápida de las personas que no necesitan protección son más humanos y pueden frenar la migración irregular.

Hay que mejorar la calidad y la cantidad de las autoridades de asilo. Los procedimientos de asilo son demasiado largos. Los solicitantes de asilo en Europa a menudo viven durante años en una especie de vacío. No saben si integrarse o temer la repatriación. Esto crea problemas para la sociedad de acogida y para los

afectados y es más caro que unos procedimientos de asilo eficaces.

Los necesitados de protección deberían recibir asilo rápidamente para que puedan integrarse. Aquellos que no necesitan protección deben ser devueltos rápidamente. Esto enviaría una señal a otros migrantes en los países de origen de que la migración irregular puede no dar resultado después de todo.

Tesis 6: Por fin debemos poner fin a los cárteles del contrabando y a las redes de trata de personas.

En pleno verano de 2019 se puede remolcar de Turquía a Europa Schengen por 5.500 euros, a Gran Bretaña por 8.000 euros. La oferta es válida del 1 de julio al 1 de agosto. Por el precio de descuento de 3.500 euros usted viene de Rumania a Italia. Incluso más barato es el viaje de Bielorrusia a Polonia, que está disponible para 1.000 adultos y 800 euros para niños. Los visados Schengen se venden por 2.000 euros, sin incluir los gastos de viaje. También se ofrecen pasaportes robados. Todo se puede encontrar sin cifrar en Facebook e Instagram. Hay cárteles criminales internacionales en funcionamiento que dan a personas desesperadas falsas esperanzas de exprimir hasta el último centavo de su dinero.

La mayoría de los remolcadores se pagan electrónicamente. Esto puede ser rastreado. Se aplica la vieja regla de la policía: ¡seguir el dinero! Aquellos que quieren detener el tráfico deben empezar por los flujos de dinero y las estructuras de los cárteles y no sólo detener a los pequeños esbirros que conducen los camiones.

Tesis 7: Europa debe seguir recibiendo refugiados, de lo contrario perderá su identidad.

La migración debe y debe ser gestionada, pero no hay motivo para la histeria. Europa no está "inundada". Sólo unos pocos países de acogida tienen hasta 5.200 solicitantes de asilo por millón de habitantes, la mayoría de ellos mucho, mucho menos. En comparación, Jordania ha recibido casi 180.000 refugiados por millón de habitantes.

Europa es la cuna de los derechos humanos y el continente que siempre ha ofrecido protección a las personas perseguidas por razones humanitarias. Eso es parte de su ADN político. Algunos afirman hoy que la única manera de proteger y preservar el carácter de Europa es rodear el continente de alambradas de

púas y rechazar a las personas en peligro de muerte. Al contrario: el núcleo de Europa, sus valores y tradiciones son destruidos y sustituidos por un sistema que es incompatible con la democracia y la humanidad.

+++

Este artículo apareció por primera vez en el número actual de la revista INTERNATIONAL.

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: Achilleas Chiras / Shutterstock

+++

KenFM se esfuerza por lograr un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen que reflejar el punto de vista editorial.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Puede encontrar información sobre las opciones de soporte aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZKK