

PERICOLO PER LA DEMOCRAZIA | DI GABRIELE HERB

Posted on 18. November 2020

Un cittadino ha scritto una lettera aperta ai membri del Bundestag a causa della modifica della legge sulla protezione dalle infezioni.

Da Gabriele Herb.

Il "Disegno di terza legge per la protezione della popolazione in caso di epidemie di rilevanza nazionale" ha suscitato numerose critiche da parte degli esperti. Mettono in guardia contro una nuova "legge abilitante" che, in nome della tutela della salute, limita in modo permanente i diritti fondamentali e scavalca le precedenti regole democratiche. Finora non si sono quasi mai sentite dichiarazioni simili da parte di membri del Bundestag di tutti i partiti. Gabriele Herb ha quindi scritto ai membri del Bundestag tedesco per e-mail chiedendo informazioni. Le risposte che ha ricevuto la preoccupavano più di quanto non fosse preoccupata per il disegno di legge. Per questo ha scritto una lettera aperta a coloro che il 18 novembre 2020 decideranno il futuro della democrazia in questo Paese.

Signore e signori del Parlamento europeo,

Negli ultimi giorni ho inviato e-mail ai membri del Bundestag chiedendo loro di votare contro il "progetto di una terza legge per la protezione della popolazione in caso di una situazione epidemica di importanza nazionale".

Come previsto, le risposte sono state varie. Molti parlamentari hanno sottolineato che è la prova di una democrazia funzionante quando una legge che contiene misure che limitano i diritti fondamentali deve superare l'ostacolo di una decisione parlamentare per essere legalmente efficace.

Si tratta di un'ammissione inequivocabile che l'autodeterminazione del nostro Cancelliere e del nostro Ministro della Sanità è stata antidemocratica - dopo tutto, le misure che limitano i diritti fondamentali non sono state adottate in Parlamento nella primavera e nell'estate di quest'anno. Mi chiedo perché voi, come parlamentari, non vi siate opposti a questa procedura antidemocratica, perché l'abbiate tacitamente accettata.

Il vostro silenzio non mi fa credere che, se doveste imporre ulteriori restrizioni ai diritti fondamentali, vi

pronuncereste contro di essi - anche se "vi fosse permesso" di farlo.

E fondamentalmente sono convinto che la Legge fondamentale non sia una legge sulle condizioni meteorologiche giuste che possa essere cambiata a piacimento - nemmeno con il consenso del Parlamento.

Le misure finora adottate, così come il disegno di legge, si basano sulla proclamazione di una situazione epidemica di importanza nazionale. È ormai sempre più chiaro, tuttavia, che il test PCR sulla base del quale è stata fatta questa proclamazione non è adatto a rilevare le infezioni. Non c'è quindi alcuna base per stabilire una situazione epidemica di rilevanza nazionale? Non vedo qui alcuna base scientifica basata su prove, che dovrebbe essere un prerequisito per un catalogo di misure con conseguenze di tale portata e danni collaterali.

Per me, il progetto di legge solleva molte questioni - questioni che dovrebbero essere chiarite e messe in discussione prima dell'adozione della decisione.

Per esempio, temo che noi cittadini diventeremo ancora più trasparenti attraverso la registrazione digitale (vedi bozza, pagina 2, B. Soluzione) - questo violerà in modo massiccio i nostri diritti personali. Cosa significa esattamente "elaborazione dei dati strutturata, preparata e mantenuta secondo standard uniformi a livello nazionale"? Questo è definito? Ciò significa che le norme sulla protezione dei dati sono compromesse? Una società in cui i cittadini non hanno voce in capitolo su ciò che accade ai loro dati è democratica?

A pagina 21 del disegno di legge si legge che "l'obbligo finora non applicato di segnalare un'infezione da sars cov-2 per nome sarà abbandonato a favore di concentrarsi sulle segnalazioni positive per nome". Ho capito bene che in futuro le persone infettate da Sars-Cov-2 dovranno essere segnalate per nome?

Finora, questa notifica del nome è richiesta solo per malattie come il botulismo, il colera, la peste, la rabbia e così via. Nel caso di una malattia che finora non ha causato né un eccesso di mortalità né un sovraccarico del sistema sanitario nel nostro paese, considero la segnalazione per nome incomprensibile e come un'ulteriore violazione dei nostri diritti personali. Anche in questo caso, ci si deve chiedere quanto sia democratico un tale intervento.

Che cosa significa "adeguamenti delle norme sull'applicazione dell'IfSG da parte delle forze armate tedesche"? L'impiego della Bundeswehr in Germania è chiaramente disciplinato dalla Legge fondamentale; l'articolo 87a, comma 2, recita: "Salvo che per scopi di difesa, l'esercito può essere impiegato solo nella misura espressamente consentita dalla presente Legge fondamentale". Se questa legge viene ammorbidita, gli schieramenti contro i manifestanti, ad esempio, sono altrettanto possibili - e questo ci ricorda i tempi più bui della storia tedesca. "Solo i soldati possono aiutare contro i democratici" potrebbe poi tornare ad essere realtà. È una cosa democratica?

Dovremmo poter continuare a limitare la nostra libertà di viaggio - ma non basta: chiunque si rechi in un'area a rischio e venga poi spedito in quarantena forzata non riceverà un risarcimento per la perdita di guadagno. Quindi, se avete un sistema immunitario forte che non vi fa ammalare - perché voi, il nostro governo, non avete fatto una campagna per rafforzare il sistema immunitario dei cittadini negli ultimi nove mesi? Se avete un sistema immunitario forte, perché non siete malati - perché voi, il nostro governo, non avete fatto campagna negli ultimi nove mesi per rafforzare il sistema immunitario dei nostri cittadini? È una cosa democratica?

Un esproprio di fatto avviene anche quando si è costretti, in quanto cittadini, a sostenere i costi derivanti dalle norme di legge - come previsto al punto "E1". Spese di adempimento per i cittadini". Potete leggere qui:

"Per quanto riguarda le norme di legge emanate dal Ministero Federale della Sanità, potrebbero sorgere per i cittadini costi specifici per la situazione e quindi non quantificabili in generale.

L'importo di questi costi non è specificato in dettaglio - i costi potrebbero semplicemente sorgere. E i cittadini devono sostenere questi costi, che siano d'accordo o meno con le norme di legge.

Democraticamente? Per niente.

Sono rimasto davvero scioccato quando ho letto la bozza quando sono arrivato al "Punto C. Alternative". Nel solito modo della Merkel dice "Nessuno". Nessuna alternativa. Le soluzioni proposte sono "senza alternative". Lo trovo piuttosto poco fantasioso. Qualcosa è privo di alternative solo se non si è disposti a

investire il tempo e lo sforzo per trovare soluzioni alternative. O se si è in grado di ottenere vantaggi personali da questa mancanza di alternative. In ogni caso, la mancanza di alternative non è democratica.

Nel § 56 IfSG si può leggere

"Il risarcimento ai sensi delle frasi 1 e 2 non può essere corrisposto a chiunque avrebbe potuto evitare il divieto nell'esercizio della sua precedente occupazione o separazione effettuando una vaccinazione o un'altra misura di profilassi specifica prescritta dalla legge o raccomandata pubblicamente nell'area della residenza abituale dell'interessato.

Ciò significa che c'è un obbligo di vaccinazione, il che è abbastanza scandaloso alla luce delle affermazioni contraddittorie che sono state ripetutamente fatte. Tuttavia, trovo assolutamente scandaloso che a pagina 22 del disegno di legge, i risparmi così realizzati ("elusione dei pagamenti compensativi") siano deliberatamente compensati con le spese aggiuntive causate dalle misure.

Un'ulteriore dichiarazione nel disegno di legge (che si trova a pagina 23) è molto rivelatrice, perché rivela il distacco irrealistico dei politici che hanno redatto questo disegno di legge: "(...) Nella misura in cui le disposizioni di legge sono emanate dal Ministero federale della sanità, potrebbero sorgere costi per l'economia che sono specifici della situazione e quindi non possono essere generalmente quantificati.

Vorrei richiamare la vostra attenzione sul fatto che i costi sono già stati sostenuti dall'economia - e in particolare dalle piccole e medie imprese: Una distruzione spietata dei mezzi di sussistenza è già in atto, le piccole e medie imprese sono spinte contro il muro, molti cittadini si trovano di fronte a un abisso finanziario - e questo è apprezzato con una sola frase: "Ci potrebbero essere dei costi per l'economia". Questa è un'affermazione incomprensibilmente sprezzante.

La democrazia, di cui molti di voi hanno parlato nelle vostre risposte, non viene rafforzata o realizzata da questo disegno di legge, ma viene derisa.

Vi invito ancora una volta a non acconsentire a un'ulteriore privazione del diritto di voto per i cittadini, come deve essere sancito nel "progetto di terza legge per la protezione della popolazione in caso di

epidemia di rilevanza nazionale" e ad adoperarvi per il ripristino incondizionato e completo dei nostri diritti fondamentali.

Sinceramente vostro

Gabriele Herb

+++

Nota sull'articolo: Il testo attuale è apparso per la prima volta su "[Rubikon – Magazin für die kritische Masse](#)", nel cui comitato consultivo sono attivi, tra gli altri, Daniele Ganser e Rainer Mausfeld. Poiché la pubblicazione è stata fatta sotto una licenza libera (Creative Commons), KenFM si appropria di questo testo per un uso secondario e sottolinea esplicitamente che il Rubicone dipende anche dalle donazioni e ha bisogno di sostegno. Abbiamo bisogno di molti media alternativi!

+++

Il testo è stato pubblicato il 17.11.2020 su Rubikon - Magazine per la massa critica

+++

Fonte dell'immagine: nomadkate / shutterstock

+++

KenFM si sforza di ottenere un ampio spettro di opinioni. Gli articoli di opinione e i contributi degli ospiti non devono necessariamente riflettere il punto di vista della redazione.

+++

Ti piace il nostro programma? Informazioni su ulteriori possibilità di supporto qui:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ora potete anche supportarci con Bitcoins.



Indirizzo BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK