

# PELIGROSA LIBERTAD DE OPINIÓN | POR TILO GRÄSER

*Posted on 13. Oktober 2020*

*Un comentario de Tilo Gräser.*

**Wolfgang Kubicki ve la libertad de opinión amenazada, advierte contra la brutalidad de los debates y pide que se celebren más debates abiertos.**

El objetivo de la política de la corona del gobierno alemán es desconocido. Esta es la opinión del político del FDP y vicepresidente del Bundestag Wolfgang Kubicki. Dijo que cuando presentó su nuevo libro sobre la "libertad de opinión". En ella, se quejaba de la falta de respeto a las personas que tienen una opinión diferente. En opinión de Kubicki, las opiniones encontradas son importantes para el progreso. Él ve esto en principio, y se aplica a él incluso en la crisis de Corona. En esta crisis, cree que el gobierno ha expulsado al parlamento. Para él, esto es tan peligroso para la democracia como la falta de debate y los ataques a los que tienen opiniones diferentes. Kubicki quiere que los argumentos se usen para discutir sobre diferentes puntos de vista y no para luchar contra personas con opiniones diferentes.

En la actualidad, los medios de comunicación alemanes no son lo suficientemente críticos con la política. Para Wolfgang Kubicki, miembro del FDP Bundestag y vicepresidente del Bundestag, esto es particularmente evidente en la crisis de Corona. Llamó la atención sobre esto el martes en Berlín, cuando presentó su nuevo libro "Meinungsunfreiheit - Das gefährliche Spiel mit der Demokratie" (Libertad de opinión - El peligroso juego con la democracia) junto con el líder del Partido de la Izquierda, Dietmar Bartsch.

Como ejemplo de sus hallazgos, Kubicki se refirió al manejo político y mediático de una moción del grupo parlamentario del FDP sobre la política de Corona. Los liberales pidieron que se revocara la "situación epidémica de importancia nacional" decidida en marzo. Por lo tanto, fracasaron en septiembre debido a una mayoría del Bundestag que consistía en la Unión, el SPD y el AfD.

La facción del FDP había explicado su moción diciendo que la razón de la resolución de autorización de marzo ya no era válida. Kubicki repitió que el sistema de atención de la salud obviamente ya no estaba en peligro de sobrecargarse debido a la pandemia de Covid 19. "Y aún así nadie está sugiriendo que la base de

nuestra decisión sea errónea, así que tenemos que revisarla."

El vicepresidente del Bundestag añadió:

*"Todavía no sé cuál es el objetivo actual de nuestra política de Corona. ¿Es la tasa de infección? ¿Tiene que mantenerse a un cierto nivel? ¿Es la cuestión de la hospitalización o la cuestión de las tasas de mortalidad? Encontramos que no tenemos un exceso de mortalidad en Alemania. La pregunta no es transmitida por la política en este momento: ¿Cuándo se ha logrado algo en lo que podamos decir que las condiciones normales volverán - o no volverán nunca?"*

### **El Parlamento sin poderes**

Si esto no se explica con argumentos, la sala se despejará para los "teóricos de la conspiración", "que dicen que hay algo malvado detrás de esto", dijo Kubicki. El moderador Markus J. Karsten, que también es el editor del libro, señaló que la declaración sobre el objetivo aparentemente ausente de la política de Corona puso a la gente "nerviosa". El Vicepresidente del Bundestag estuvo de acuerdo con esto y dijo

*"El Parlamento debe luchar por su derecho, que no tiene en este momento, de debatir exactamente estas cuestiones y crear la base jurídica para las medidas ejecutivas que se apliquen. Ya no podemos dejar esto al gobierno federal y a los gobiernos estatales".*

De lo contrario, los cimientos del gobierno democrático serán "puestos a prueba", advirtió Kubicki. Y añadió:

*"El Canciller probablemente ni siquiera sabe cuál es el objetivo final".*

Antes de entrar en detalles sobre la situación actual, explicó por qué escribió el libro. Esto incluye su observación de que desde hace algunos años, los argumentos no se han utilizado en los debates. En cambio, los que tienen una opinión diferente a la de los que reclaman la respectiva soberanía de interpretación están incluso amenazados en su existencia física.

### **El aumento del miedo**

La dignidad humana también se aplica a los que tienen una opinión diferente, subrayó el político del FDP. Al mismo tiempo, advirtió contra una "policía del lenguaje", que en los últimos años ha tenido consecuencias devastadoras para el discurso social. Para él la pregunta era importante: "¿Cómo nos enfrentamos en el debate?"

En su libro, describe una serie de acontecimientos que, en su opinión, van en la dirección equivocada. Advierte de las consecuencias del hecho de que cada vez más ciudadanos temen ejercer su derecho básico a la libertad de expresión: "Si no tenemos cuidado de no atacar a la otra persona en su argumentación, sino porque es ella la que dice algo, entonces tenemos un gran problema", dijo en Berlín.

En sus comentarios sobre el libro de Kubicki, el líder del Partido de Izquierda Bartsch había declarado anteriormente, entre otras cosas, que en la actualidad el umbral de lo que se puede decir ahora en los llamados medios de comunicación social está "muy por debajo". También por esta razón, dijo que no veía en peligro la libertad de opinión en la República Federal de Alemania. Estuvo de acuerdo con Kubicki en muchos temas y deseaba que algunas declaraciones fueran más claras.

El líder del partido parlamentario se refirió a sus propias experiencias desde 1990 como representante del partido sucesor del SED, el PDS, y del Partido de la Izquierda. Había experimentado cómo se trataban las diferentes opiniones y los puntos de vista divergentes. Sin embargo, Bartsch mezcló repetidamente las preguntas y problemas de la libertad de opinión con los de la libertad de expresión.

No estaba del todo al nivel de la política de medios de comunicación cuando dijo, entre otras cosas, que el gran número de plataformas digitales y el elevado número de usuarios daban testimonio de una diversidad de medios de comunicación hasta entonces desconocida. Al mismo tiempo, varios estudios realizados en los últimos años han demostrado que sólo una minoría de los usuarios producen y distribuyen activamente el contenido. Menos aún son los que hacen esto más allá de los asuntos privados, lo que hacen de manera más activa.

## Consecuencias fatales

Bartsch contradijo la opinión de un periodista de que el panorama de los medios de comunicación en Alemania se caracteriza por un alto grado de concentración, entre otras cosas, y que esto conduce a los efectos de la sincronización de los contenidos. El jefe del grupo parlamentario de izquierda tampoco considera que la información de los medios de comunicación durante la crisis de Corona esté sujeta a la conformidad, mientras que varios expertos en medios de comunicación advierten contra ella.

El político del FDP Kubicki también ve las cosas de manera diferente en parte. En su libro publicado por Westend-Verlag escribe

*"Sin embargo, la libertad de opinión se ve realmente presionada cuando se abandona ampliamente el sentido común y, lo que es peor, se difaman las diferenciaciones argumentales como un debilitamiento de un supuesto consenso moral. Ya lo he descrito usando el ejemplo de la crisis de los refugiados en 2015, y lo estamos viendo rápidamente de nuevo en la crisis de Corona: si el blanco y el negro son los únicos matices en el debate, estamos teniendo un problema fundamental para la democracia".*

Es precisamente este problema que no sólo los políticos de casi todos los partidos están creando actualmente, sino también los medios de comunicación que están marcando la pauta. Desde el comienzo de la pandemia de Covid 19, se ha difamado a aquellos que cuestionan y cuestionan las declaraciones oficiales al respecto y señalan alternativas. Esto va desde "negadores de la corona" hasta el atributo "peligroso", como por ejemplo la revista Der Spiegel hizo al especialista en pulmones y ex miembro del SPD del Bundestag Wolfgang Wodarg. Esto también afecta a los que se manifiestan pacíficamente contra la política de la Corona de la clase dirigente al ser calumniados como "extremistas de derecha", entre otras cosas.

### **Falta de respeto**

Preguntado por Rubikon cómo ve esto actualmente, Kubicki dijo que para él es "absolutamente esencial que intercambiamos opiniones de forma crítica sobre todas las medidas que se tomen". En su calidad de "político del Estado de derecho", observó el "fenómeno en el panorama mediático alemán de que aceptamos el hecho de que tenemos 52 decisiones de tribunales superiores, de tribunales administrativos y de tribunales constitucionales que han establecido en procedimientos sumarios que las medidas estatales

son obviamente inconstitucionales". Son diez por mes. Aceptamos esto de la siguiente manera: "Si sirve para la lucha contra el virus, entonces todo está permitido.

Todas las medidas deben ser discutidas desde el punto de vista del parlamentario y abogado del FDP. De lo contrario, los ciudadanos tendrían la sensación de que hay una "papilla uniforme" y una "dictadura de Merkel". Pero los políticos gobernantes y los principales medios de comunicación no debaten y no explican por qué la política de Corona se decide y se aplica de esta manera. Por lo tanto, la facción del FDP había querido llevar el debate de nuevo al parlamento con su moción. Según Kubicki, el objetivo era "vincular al ejecutivo, al gobierno, al hecho de que el primer poder, el legislativo, debe sentar las bases tras una discusión detallada".

En su libro dice sobre esto, entre otras cosas:

*"Desafortunadamente, el actual debate público no respeta al disidente. Esto es muy preocupante porque son precisamente las opiniones disidentes las que son esenciales para el progreso. Así que si renunciamos permanentemente al alborotador de la corriente principal, si lo excluimos, si cancelamos su visión incómoda, entonces a medio plazo también renunciamos a la nueva visión, a la mejor idea, al progreso real.*

Rubikon le preguntó al líder de la facción de izquierda Bartsch por qué se había despedido de la libertad de expresión el 19 de marzo de 2020. Después del discurso televisivo de la canciller Angela Merkel el día anterior, había declarado que su grupo apoyaba todas las medidas y: "Después de la crisis, hay que hacer preguntas fundamentales. No quiso decir esto, dijo Bartsch primero y luego lo justificó con las "enormes preocupaciones" de la época, desencadenadas por las espantosas imágenes de Bérgamo y otros países. Mientras tanto, él ve esto de una manera más diferenciada y las acciones del gobierno más críticas.

### **Discusión necesaria**

Pero no vio que otras opiniones como las de Wodarg y otros científicos fueran suprimidas. Todos los días se le envían muchos enlaces de vídeo a posiciones que contradicen la política del gobierno. "No puedo decir que no puedas decir eso". La "narrativa, ya no se puede decir eso, simplemente no es verdad", subrayó

Bartsch.

*"Me parece bastante problemático que las acciones del gobierno se basen en las opiniones de la mayoría, que Angela Merkel mire las encuestas y derive las acciones del gobierno de ellas."*

La forma en que la política y los medios de comunicación influyen en las opiniones de la mayoría de la población y también tratan de controlarlas no era un tema para el jefe del grupo parlamentario de izquierda. El político del FDP Kubicki recordó varias veces durante la presentación del libro que la comunidad democrática vive de un intercambio abierto de opiniones. Primero debe llegar el debate, luego la decisión.

El vicepresidente del Bundestag y Bartsch también abordó la cuestión de cómo tratar las opiniones de la derecha y los políticos como los de la AfD. Para Kubicki, la dignidad humana es el límite. Al mismo tiempo dijo: "No todos los discursos de la AfD en el Bundestag son imprudentes, pero muchas reacciones a ellos son imprudentes".

Abogó por una confrontación con argumentos, pero también por dejar que alguna provocación verbal de la AfD, que tenía como objetivo la esperada indignación, no llegara a ninguna parte. Básicamente, dijo que las disputas sobre las diferentes opiniones son socialmente vitales.

*"Pero si no discutimos, nos quedamos sin palabras. Y con la falta de palabras viene la violencia".*

+++

Este artículo fue publicado por primera vez en octubre de 2008 por [Rubikon](#)

+++

*Nota sobre el artículo de Rubikon: El siguiente texto apareció por primera vez en "Rubikon - Magazin für die kritische Masse", en cuyo consejo asesor participan, entre otros, Daniele Ganser y Rainer Mausfeld. Dado que la publicación se hizo bajo una licencia libre (Creative Commons), KenFM se hace cargo de este texto para un uso secundario y señala explícitamente que el Rubicón también depende de*

*donaciones y necesita apoyo. ¡Necesitamos muchos medios alternativos!*

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: [Marcos Mesa Sam Wordley](#)/ shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK