

# NOSOTROS LOS NEGADORES DE LA CIENCIA | POR ROBERTO J. DE LAPUENTE

*Posted on 21. Dezember 2020*

### ***Un comentario de Roberto J. De Lapuente.***

La pandemia es como el cambio climático: no se puede simplemente impulsar los hallazgos científicos, precisamente porque el cosmos humano es más que un conocimiento puesto en práctica. Pero no puedes decir eso. De lo contrario, eres un negador.

Así que el asunto se está aclarando, poco a poco sabemos qué hacer. Al principio de la pandemia, no se sabía nada. Las cebollas con clavos de olor eran una medida tan prometedora contra Corona como las máscaras obligatorias, los enfrentamientos o las prohibiciones de las reuniones. Ahora tenemos una mejor idea de cómo funciona el virus. Supongo que el conocimiento a veces ya no existe. Y las medidas que acabamos de mencionar no son una protección absoluta, sino agravaciones, sobre todo para la gente. A menudo, el virus todavía encuentra una manera. Sabíamos que los virus son así antes de Corona.

Pero ahora que sabemos cómo hacer más difícil la cosa, sólo tenemos que aplicar ese conocimiento radicalmente. En todas partes. Todo el tiempo. Seguro, ¿verdad? ¿Cómo puede alguien querer luchar contra ello? Algunos lo hacen en voz alta en los callejones, otros tímidamente en privado mientras sabotean las directrices. Mientras tanto, dictan lo contrario en los micrófonos o protocolos de encuesta. Es más fácil... y la autorreflexión ha estado ausente desde tiempos inmemoriales. Sin embargo, los que afirman lo contrario se sientan en el salón con cuatro amigas, comen pastel y beben un vaso de Prosecco. En pocas palabras: con o sin hallazgos científicos, no estás racionalizado. ¿Por qué? La explicación es bastante simple: Porque somos humanos.

### **¿Dejar de hacer lo que es malo para nosotros?**

Ni siquiera tienes que escoger ejemplos elegantes. Sabemos con gran certeza que fumar, por ejemplo, no tiene exactamente efectos secundarios saludables. Es lo mismo con el alcohol. No obstante, cultivamos el consumo de tales estimulantes. No sólo en secreto, como en el caso de la cannabis, sino abiertamente y sin tapujos. Cuando el alcohol no está prohibido en los lugares públicos. Por supuesto, hay bienhechores que siempre señalan el daño que se está haciendo a sí mismos y a la comunidad - pero las razones de la razón

sólo son relevantes si se está en un estado de ánimo sensato. Pero no siempre es así.

Cuando hablamos del cambio climático el año pasado, mucho antes de que Corona - los más viejos de entre nosotros todavía lo recuerdan - no era tan diferente. Estaba claro para todos nosotros que no podíamos seguir así. Se nos dijo que las energías fósiles ya no eran un modelo para el futuro. Muy cierto, en realidad. Los partidarios de la línea dura de Viernes por el Futuro, los Gretanistas, a veces tenían enfoques bastante directos: Basta, me aconsejaron. Sólo detente. Y hazlo ahora. Inmediatamente. No más conducir coches, reducir la industria del automóvil. Entonces el futuro se ocupará de sí mismo. Las mentes infantiles no tienen ni idea de cómo funciona la humanidad.

Sin querer defender al gobierno alemán, que ciertamente no se aferra a una industria automovilística que sólo generó valores avanzados de emisiones a través del fraude, por razones de razón científica, debe quedar claro: No está mal no tirar todo a la basura de la historia. Sabemos lo que sería correcto para nuestro planeta, es decir, ahorrar CO2 siempre que sea posible, y sin embargo no podemos implementarlo así como así. Hay demasiado en juego. Trabajos seguro. Pero también el estilo de vida. Hábito. Placer y anhelo. La esperanza de una vida en la que se tenga libertad de movimiento.

### **Creer, esperar, anhelar, disfrutar - Conocimiento**

La ciencia es algo excelente. Con ella se entienden mejor los procesos. O los entiende del todo. Pero no es el único creador de la estructura de las realidades humanas. Eso también sería aburrido. Hay muchas otras entidades: La economía, por supuesto. La necesidad de arte y cultura. La necesidad de entretenimiento. Referencias familiares. La religión todavía. El amor, por supuesto. Y el amor. Y - ¡oh sí! - amor. Todas las cosas que no pueden ser experimentadas científicamente, o sólo con dificultad - que a veces son científicas, pero entonces ya no pueden ser disfrutadas. Aquellos que entienden el amor sólo como una reacción química es probable que permanezcan sin ser amados. En otras palabras, aquellos que citan la ciencia para instar al comportamiento obviamente no entienden lo que hace a los seres humanos.

Porque él es irracional como tal. Receptivo a los conocimientos científicos, por supuesto, pero no se le hace cumplir estrictamente un protocolo que no corresponde a su naturaleza. El hombre es demasiado

polifacético, demasiado impulsivo, demasiado adicto al placer. Ningún ser humano puede sostener eso contra otro ser humano, porque en última instancia todos están sujetos a los mismos mecanismos de acción de una manera u otra.

Ese ha sido el mayor problema dentro del complejo de la pandemia. Y lo ha sido desde el principio. Pretender que las consecuencias de la pandemia pudieran ser mitigadas con un enfoque puramente racional, con una clara estructuración de acuerdo con los hallazgos científicos y la correspondiente reorganización de la vida pública, era inhumano en ese sentido. Para llevarlo a cabo: ¡Caramba, todo el mundo tendría que entenderlo! ¡Todo el mundo debería entenderlo! Sí, eso debería ser una preocupación para todos. Al menos todos los que tienen sentido común. Sin embargo, pronto se hizo evidente que había -y hay- personas que, no obstante, se oponían a las medidas y se manifestaban contra ellas. Un argumento importante de las filas de estos críticos es: La sociedad es más que mantener la distancia y quedarse en casa.

### **El negador: el que dice las cosas como son.**

Debe ser más. La vida, eso es. No sólo la supervivencia. En última instancia, debe ser más también por razones médicas. Consideraciones psicológicas, por así decirlo. Las medidas causan más daño que la infección. Este es el intento de usar la racionalidad de la ciencia contra la racionalidad oficial que ha tomado vida propia. Estos críticos tienen razón en esto. Pero también es cierto que la sociedad humana, como dije, no sólo es supervivencia, sino que reclama diferentes niveles de realidad como se mencionó anteriormente. Dejarlas en barbecho, como si sólo fueran un estilo libre, no un deber, no corresponde a la condición humana.

Por eso uno siempre transgrede esas pautas que fueron construidas para la pura supervivencia. Aquellos que abiertamente admiten esto, incluso alardean de ello en manifestaciones, experimentan la negación de su cordura en público. Incluso los que los eligieron dan fe de su malicia y estupidez. Se llaman negadores. En los viejos tiempos, un negador era alguien que descartaba una realidad como una fabricación. Claro, algunos niegan el virus. Siempre hay gente así. Pero el grueso de los críticos no son negadores en el sentido clásico. Lo que estas personas están "negando" es que el estado debe tener omnipotencia, o que basta con

orientar la sociedad científicamente sin mantener los niveles emocionales en igualdad de condiciones.

En este sentido, el negador moderno es un término que ya no se correlaciona con lo que solíamos pensar como negador. Después de todo, no niega la realidad, sino que señala que la realidad de la percepción humana, del cosmos humano, consiste en muchas más facetas que la mera fijación en los resultados de la investigación. Uno puede concentrarse en ello durante un corto período de tiempo y mantenerlo. Pero a largo plazo, tal concepto falla. Porque somos seres humanos... todavía. Tal vez eso también cambie un poco en el futuro.

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar este post.

+++

Esta entrada apareció por primera vez en el blog de [Neulandrebellenn](#) el 16 de diciembre de 2020.

+++

Fuente de la imagen: todo lo posible / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por presentar un amplio espectro de opinión. Los artículos de opinión y los artículos de los invitados no tienen que reflejar las opiniones del consejo editorial.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras formas de apoyarnos aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK