

NONE OF BIDEN - ELECTION SONG IN THE IMPERIAL SEA OF LIES | DI DIRK POHLMANN

Posted on 10. November 2020

Un commento di Dirk Pohlmann.

Ho guardato l'elezione del presidente degli Stati Uniti in televisione fino alle prime ore del mattino, aspettandomi un risultato elettorale che, come tutti sappiamo, non era stato fissato da giorni. Sono le elezioni più strane che ho seguito finora negli Stati Uniti, e questo include le elezioni del 2000 in cui George W. Bush ha vinto contro Al Gore - o no. A quel tempo si decise per un vincitore. Proprio come adesso.

Anche se non sei un fan di Donald Trump, devi affermare con sobrietà che questa elezione è stata ed è strana come una banconota da 3 dollari, come si dice negli USA. Ci sono diverse indicazioni che le ultime percentuali decisive sono state registrate come in una repubblica delle banane. Dovrà essere chiarito se c'è stata un'elaborazione elettronica dei risultati elettorali che potrebbe avere avuto origine dallo scenario del romanzo "Un re per la Germania". Il libro parla della manipolazione delle elezioni con l'aiuto di programmi informatici, che porta la Germania a tornare ad essere una monarchia. È allo stesso tempo una trama fantastica, strana come una banconota da tre dollari - e un romanzo studiato con precisione e pieno di conoscenze specialistiche.

In poche parole, l'argomento del libro è che l'uso dei computer per il voto equivale a un invito a barare, perché il lavoro dei computer è semplicemente quello di gestire i dati. Handling è la traduzione tedesca del termine latino Manipolazione. Ed è proprio di questo che si tratta. Josef Stalin, a cui si può certamente attribuire la competenza in questo campo, una volta ha detto: "Chi vota non decide nulla". Sono le persone che contano i voti a decidere tutto".

Se si vuole escludere una frode di dati riuscita, ogni votazione elettronica deve essere effettuata contemporaneamente alle schede elettorali, cioè due volte. Questo è l'unico modo per rilevare in modo affidabile qualsiasi manipolazione. Un'elezione elettronica permette di ottenere risultati rapidi, almeno in teoria, le schede elettorali sono il campione. Solo se entrambi i risultati erano così esattamente gli stessi che il tasso di errore non è decisivo per l'elezione, tutto è andato bene.

In questa elezione presidenziale è necessaria una verifica. Ci sono seri indizi di manipolazione, soprattutto

con gli ex programmi dei servizi segreti Hammer e Scorecard. Importanti esperti come l'ex analista di alto livello della NSA Kirk Wiebe (1), l'ex procuratore federale e avvocato del generale Michael Flynn, Sidney Powell e il tenente generale Tom McInerney (3) si sono espressi in merito. Almeno in alcuni Stati, la vittoria elettorale di Joe Biden deve essere rivista retrospettivamente per fare chiarezza.

Ancora una volta, si può pensare quello che si vuole di Donald Trump, ma questo non cambia il problema di fondo: se ci sono stati brogli elettorali nella più importante ex democrazia del mondo deve essere chiarito al di là di ogni dubbio - e se sì, riparato e punito.

Lo stato degli Stati Uniti è motivo di preoccupazione. Le condizioni del tardo romano si sono mosse in quel luogo, e la lotta per il potere è stata combattuta con tutti i mezzi. "Il vincitore si prende tutto", "l'avidità è buona" e "la nostra strategia è: noi vinciamo, loro perdono" sono le credenze dei professionisti delle pubbliche relazioni e dei politicanti che hanno trovato la loro risposta alla domanda su come arrivare al potere. Risposta: "L'onestà è la politica migliore".

Che un processo di selezione evolutivo produca il duello dei migliori nella forma di Joe Biden contro Donald Trump non è bello, ma giusto. Una nazione che non risolve l'assassinio di Kennedy, un'oligarchia autorizzata a manipolare le elezioni e a cambiare i regimi in tutto il mondo, che recinta le guerre a piacimento, che considera il concetto di bene comune come un disturbo psichiatrico, che dichiara l'assicurazione sanitaria come comunismo e i concetti di economia di mercato e di incompatibilità sociale, tutto questo con una classe media fatiscante e una classe operaia impoverita, una tale nazione non dovrebbe sorprendersi se a un certo punto cade nella fossa stessa.

Non è solo la scelta che è tardo romana. È stata preceduta da una campagna mediatica anch'essa unica nel suo genere. La Porta della Russia, inventata per aria calda e denuncia, è stata data per anni come una commedia farsa su tutti i palcoscenici degli Stati Uniti. Una cruda teoria di cospirazione, una notizia falsa nel peggiore dei casi. Dove sono la professoressa Butter e Pia Lamberty quando ne avete bisogno? Probabilmente a un seminario della "East StratCom Task Force", il Ministero dell'Istruzione e della Propaganda dell'UE, dove tengono una conferenza su Russia-Gate.

Il fatto che Hunter Biden, che aveva un portatile con foto di fumo di crack e email incriminanti su donazioni probabilmente illegali, che è legalmente a prova di bomba, abbia dimenticato al servizio di riparazione che il figlio del presidente e il presidente sono protetti dalle indagini e dalle segnalazioni investigative dell'FBI. Glen Greenwald, che con Laura Poitras dirigeva con Laura Poitras la stimatissima pubblicazione "The Intercept", ha lasciato la sua ex rivista di cronaca perché ha censurato il suo articolo sullo scandalo Hunter Biden. I guardiani della serratura dell'Intercept hanno adottato il ragionamento della CIA secondo cui la vicenda dovrebbe essere trattata come un colpo di stato dei servizi segreti russi.

I sondaggi per le elezioni hanno creato per un anno intero la falsa immagine che Joe Biden era in vantaggio di Donald Trump del 5-15%. Questa può essere definita una notizia falsa con la coscienza pulita.

Ho fatto ricerche di sondaggio all'università e conosco un po', ad esempio, le procedure di ponderazione per le domande in cui si sa che i dati grezzi del sondaggio danno risultati falsi. Uno dei settori in cui gli errori possono essere facilmente corretti è quello delle elezioni, tra tutte le cose, perché si ha un risultato chiaramente corretto che può essere corretto. Per una buona ragione non vengo dietro l'angolo con dichiarazioni radicali su sondaggi come "non vanno bene comunque" o "sono tutti bugiardi".

Tutti gli istituti di sondaggi hanno sviluppato procedure per la ponderazione dei risultati dei sondaggi, come viene chiamato nel gergo del mestiere. Ci sono molte fonti di errore che distorcono un campione, il che dovrebbe dire qualcosa sulla popolazione. Per esempio, che nonna Hilde risponde sempre al telefono fisso, ma Janet Highflyer non ha un telefono fisso, ma solo un cellulare. Che gli elettori di destra sono silenziosi o mentono nei sondaggi, mentre i Verdi sono felici di dare informazioni sulle loro opinioni.

Le correzioni che ne sono derivate hanno portato, per esempio, a un test del New York Times, in cui quattro istituti di sondaggi sono giunti a risultati molto diversi sulla base di dati grezzi identici, su chi vince le elezioni e di quanto lontano. La competenza degli istituti di rilevazione è la correzione dei dati grezzi per ottenere risultati validi. Quanto siano buone le procedure può, come già detto, essere visto particolarmente bene da una previsione elettorale. Anche se ogni sondaggio è strettamente parlando una misurazione momentanea e non una previsione. Tuttavia, gli errori che si sono verificati anche in questa elezione sono

indice di un problema fondamentale.

La domanda è perché enormi malintesi - già dopo il 2016 di nuovo! - si verificano quasi ovunque, sempre nella stessa direzione.

Come giornalista di diritto pubblico, esigerei una risposta a questa domanda, perché mesi di false segnalazioni errate e politicamente efficaci si basano su queste false previsioni. In qualità di giornalista di un mezzo alternativo, porrò poi questa domanda, cioè come lebbroso che di solito non riceve alcuna risposta. Sottotesto: la cui pubblicazione, si spera, sarà presto disattivata.

Così la maggior parte dei media statunitensi ha avuto notizie false, a parte le notizie tendenziose sulle possibilità di Trump. Questo è un errore, non un'espressione di opinioni. Questa elezione presidenziale è un atto d'accusa contro i media statunitensi e il sistema politico degli Stati Uniti d'America.

Si può considerare l'elezione come un esperimento sul campo che per molti aspetti fornisce risultati chiari.

Questa critica si applica in modo identico ai media pubblici e ai media aziendali in Germania. Ancora una volta, non si tratta di valutazioni della presidenza di Trump, ma di dichiarazioni concrete su come il suo stesso popolo sostiene le sue politiche.

La veridicità e la veridicità del resoconto rendono indispensabile una riforma della radiodiffusione pubblica dal punto di vista della veridicità e dell'indipendenza. Dopo tutto, sono obbligati a riferire in modo pluralistico, in modo equilibrato e lontano dallo Stato. E preciso. Il fatto che i media privati non si siano comportati neanche un po' meglio è indice del fatto che il nostro sistema mediatico nel suo complesso non sta adempiendo ai suoi compiti. Questo dovrebbe dare luogo a una discussione sui media. Soprattutto nei media. Il che è un pio desiderio.

È diventato autoesplicativo che qualcosa sia fundamentalmente sbagliato.

Inoltre: dovrei presumere che le stesse persone che si sbagliano così tanto su questo semplice argomento vero / falso di fila, stiano comunque facendo ricerche e riportando informazioni sul tema di Corona, Siria, 911 o come controllore dei fatti, così come affermano costantemente su se stessi?

I media i cui resoconti su questi argomenti vengono utilizzati come punto di riferimento per censurare le valutazioni devianti di KenFM, ad esempio, nei social media come YouTube, Facebook o Twitter? Sentenze per le quali non vi è alcuna giustificazione, secondo la nostra giurisprudenza della Corte costituzionale, che è brillante sotto questo aspetto? E' una sciocchezza al quadrato.

C'è qualcosa di fundamentalmente sbagliato. Qualcosa di disfunzionale per una democrazia.

Visto da una prospettiva diversa: Potrebbe essere qualcosa di peggio di un errore sistemico. Vale a dire, l'intenzione.

Allora la domanda è: per chi esattamente questo continuo fallimento è così propositivo da rifiutare la riparazione?

E, cosa ancora più importante, come possiamo ottenere la riparazione e allo stesso tempo rimuovere definitivamente i responsabili dalle loro posizioni decisionali?

Fonti:

(1) Hammer and Scorecard Kirk Wiebe

https://www.youtube.com/watch?v=v_2RXrkDuS4&list=UU7qUL2EsTHpNcgsz7woW9lw

(2) Hammer and Scorecard Sidney Powell

<https://video.foxbusiness.com/v/6207890069001/#sp=show-clips>

(3) Hammer and Scorecard Lt.Gen Tom McInerney

<https://noqreport.com/2020/11/02/lt-gen-tom-mcinerney-exposes-scorecard-the-democrats-voter-fraud-superweapon/>

+++

Si ringrazia l'autore per il diritto di pubblicare l'articolo.

+++

Fonte dell'immagine: Goccia di luce / tapparella

+++

KenFM si sforza di ottenere un ampio spettro di opinioni. Gli articoli di opinione e i contributi degli ospiti non devono necessariamente riflettere il punto di vista della redazione.

+++

Ti piace il nostro programma? Informazioni su ulteriori possibilità di supporto qui:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ora potete anche supportarci con Bitcoins.



Indirizzo BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK