

NONE OF BIDEN - ELECTION SONG IN THE IMPERIAL SEA OF LIES | BY DIRK POHLMANN

Posted on 10. November 2020

Un comentario de Dirk Pohlmann.

Observé la elección del Presidente de los Estados Unidos por televisión hasta la madrugada, esperando un resultado electoral que, como todos sabemos, no se había fijado en días. Es la elección más extraña en los Estados Unidos que he seguido hasta ahora, y eso incluye la elección de 2000 en la que George W. Bush ganó contra Al Gore - o no. En ese momento se decidió un ganador. Igual que ahora.

Incluso si no eres un fan de Donald Trump, tienes que decir con sobriedad que esta elección fue y es tan extraña como un billete de 3 dólares, como dicen en los EE.UU.. Hay varios indicios de que los últimos porcentajes decisivos se registraron como en una república bananera. Habrá que aclarar si hubo un procesamiento electrónico de los resultados de las elecciones que podría haberse originado a partir del escenario de la novela "Un Rey para Alemania". El libro trata de la manipulación de las elecciones con la ayuda de programas de ordenador, que lleva a Alemania a convertirse en una monarquía de nuevo. Es al mismo tiempo una trama fantástica, tan extraña como un billete de tres dólares - y una novela investigada con precisión y llena de conocimiento experto.

En resumen, el argumento del libro es que el uso de las computadoras de votación equivale a una invitación a hacer trampa, porque el trabajo de las computadoras es simplemente manejar datos. Manipulación es la traducción alemana del término latino Manipulación. Y eso es exactamente de lo que se trata. Josef Stalin, a quien sin duda se le puede atribuir experiencia en este campo, dijo una vez: "La gente que vota no decide nada. La gente que cuenta los votos lo decide todo".

Si quiere descartar el fraude de datos con éxito, cada votación electrónica debe realizarse simultáneamente con las papeletas de votación, es decir, dos veces. Esta es la única manera de detectar de forma fiable cualquier manipulación. Una elección electrónica permite resultados rápidos, al menos en teoría, las papeletas de votación son la muestra. Sólo si ambos resultados eran tan exactamente iguales que la tasa de error no es decisiva para la elección, todo salió bien.

En esta elección presidencial, la verificación es necesaria. Hay serios indicios de manipulación,

especialmente con los antiguos programas del servicio secreto Hammer and Scorecard. Importantes expertos como el ex analista de alto rango de la NSA Kirk Wiebe (1), el ex fiscal federal y abogado del General Michael Flynn, Sidney Powell, y el Teniente General Tom McInerney (3) han comentado sobre esto. Al menos en algunos estados, la victoria electoral de Joe Biden debe ser revisada retrospectivamente para proporcionar claridad.

Una vez más, se puede pensar lo que se quiera sobre Donald Trump, pero esto no cambia el problema básico: si ha habido fraude electoral en la antigua democracia más importante del mundo debe ser aclarado más allá de toda duda, y si es así, reparado y castigado.

El estado de los EE.UU. es motivo de preocupación. Las condiciones de la Roma tardía se han trasladado allí, y se está luchando por el poder con todos los medios. "El ganador se lo lleva todo", "la avaricia es buena" y "Nuestra estrategia es: nosotros ganamos, ellos pierden" son las creencias de los profesionales de las relaciones públicas e inteligentes políticos que han encontrado su propia respuesta a la pregunta de cómo llegar al poder. Respuesta: "La honestidad es la mejor política".

Que un proceso de selección evolutiva produzca el duelo de los mejores en la forma de Joe Biden contra Donald Trump no es bello, pero sí justo. Una nación que no resuelve el asesinato de Kennedy, una oligarquía con licencia para manipular las elecciones y cambiar los regímenes en todo el mundo, que cierra las guerras a voluntad, que considera el concepto de bien común como un trastorno psiquiátrico, que declara el seguro de salud como comunismo y los conceptos de economía de mercado e incompatibilidad social, todo esto con una clase media que se desmorona y una clase obrera empobrecida, tal nación no debería sorprenderse si en algún momento cae en el pozo mismo.

No es sólo la elección la que es romana tardía. Fue precedida por una campaña mediática que también fue única. La Puerta de Rusia, inventada a partir del aire caliente y la denuncia, se dio durante años como una comedia farsa en todos los escenarios de los EE.UU. Una burda teoría de la conspiración, las noticias falsas en su peor momento. ¿Dónde están la profesora Butter y Pia Lamberty cuando las necesitas?

Probablemente en un seminario del "East StratCom Task Force", el Ministerio de Educación y Propaganda

de la UE, donde dan una conferencia sobre Rusia-Gate.

El hecho de que Hunter Biden, que tenía un portátil con fotos de fumadores de crack y correos electrónicos incriminatorios sobre donaciones probablemente ilegales, que es legalmente hermético, olvidó en el servicio de reparaciones que el hijo del presidente y el presidente están protegidos de las investigaciones del FBI y de los informes de investigación encaja en la mala imagen. Glen Greenwald, que junto con Laura Poitras dirigió la publicación altamente pagada "The Intercept", dejó su propia revista de noticias porque censuró su artículo sobre el escándalo de Hunter Biden. Los guardianes de la Intercepción adoptaron el razonamiento de la CIA de que el asunto debía ser tratado como un golpe de la inteligencia rusa.

Las encuestas para la elección crearon la falsa imagen durante todo un año de que Joe Biden estaba por delante de Donald Trump por un 5-15%. Esto puede ser llamado noticias falsas con la conciencia tranquila.

Hice una investigación de encuestas en la universidad y conozco un poco, por ejemplo, los procedimientos de ponderación para las preguntas en las que se sabe que los datos brutos de la encuesta dan resultados falsos. Una de las áreas en las que los errores pueden ser fácilmente ajustados es en las elecciones, de todas las cosas, porque tienes un resultado claramente correcto que puede ser ajustado. Por una buena razón no vengo a la vuelta de la esquina con declaraciones radicales sobre las encuestas como "no son buenas de todas formas" o "todas están mintiendo".

Todos los institutos de encuestas han desarrollado procedimientos para ponderar los resultados de las encuestas, como se denomina en la jerga del oficio. Hay muchas fuentes de error que distorsionan una muestra, lo que se supone que dice algo sobre la población. Por ejemplo, que la abuela Hilde siempre contesta el teléfono fijo, pero Janet Highflyer no tiene teléfono fijo, sólo un teléfono móvil. Que los votantes de derecha guardan silencio o mienten en las encuestas, mientras que los Verdes están contentos de dar información sobre sus puntos de vista.

Las correcciones que hubo que hacer a raíz de ello condujeron, por ejemplo, a una prueba del New York Times, en la que cuatro institutos de encuestas llegaron a resultados muy diferentes basados en datos brutos idénticos, en cuanto a quién gana la elección y en qué medida. La experiencia de los institutos de

estudios es la corrección de los datos en bruto para obtener resultados válidos. La calidad de los procedimientos puede, como ya se ha mencionado, verse particularmente bien en una predicción electoral. Incluso si cada estudio es estrictamente hablando una medición momentánea y no un pronóstico. No obstante, los errores que también se produjeron en esta elección son un indicio de un problema fundamental.

La pregunta es por qué los errores de predicción masivos - ¡ya después del 2016 otra vez! - ocurren casi en todas partes, siempre en la misma dirección.

Como periodista de derecho público, exigiría una respuesta a esta pregunta, porque meses de reportajes falsos erróneos y políticamente eficaces se basan en estos falsos pronósticos. Como periodista de un medio alternativo, haré esta pregunta, es decir, como leproso que normalmente no recibe respuesta alguna. Subtexto: cuya publicación se espera que pronto sea desactivada.

Así que la mayoría de los medios de comunicación de los EE.UU. tenían información falsa, aparte de la información tendenciosa sobre las posibilidades de Trump. Esto es un error, no una expresión de opinión. Esta elección presidencial es una acusación de los medios de comunicación estadounidenses y del sistema político de los Estados Unidos de América.

Se puede considerar la elección como un experimento de campo que en muchos aspectos proporciona conclusiones claras.

Esta crítica se aplica de forma idéntica a los medios de comunicación públicos y a los medios de comunicación corporativos en Alemania. Una vez más, no se trata de evaluaciones de la presidencia de Trump, sino de declaraciones objetivas sobre cómo su propio pueblo se mantiene fiel a sus políticas.

La veracidad y la veracidad de los reportajes hace indispensable una reforma de la radiodifusión pública desde el punto de vista de la veracidad y la independencia. Después de todo, están obligados a informar de forma plural, equilibrada y alejada del Estado. Y preciso. El hecho de que los medios de comunicación privados no se hayan comportado ni un poco mejor es una indicación de que nuestro sistema de medios de

comunicación en su conjunto no está cumpliendo sus tareas. Esto debería dar lugar a un debate sobre los medios de comunicación. Especialmente en los medios de comunicación. Lo cual es un deseo piadoso.

Se ha convertido en algo que se explica por sí mismo que algo está fundamentalmente mal.

Además: se supone que debo asumir que las mismas personas que están tan condenadamente equivocadas sobre este simple tema de verdadero/falso en una fila, están sin embargo investigando e informando sobre el tema de Corona, Siria, el 911 o como un verificador de hechos acerca de lo que constantemente afirman sobre sí mismos?

Los medios de comunicación cuyos reportajes sobre estos temas se utilizan como punto de referencia para censurar las evaluaciones desviadas de, por ejemplo, KenFM en los medios sociales como YouTube, Facebook o Twitter? ¿Juicios que no tienen justificación alguna, según nuestra jurisprudencia constitucional, que es brillante en este sentido? Esto es una tontería al cuadrado.

Hay algo que está fundamentalmente mal. Algo que es disfuncional para una democracia.

Visto desde una perspectiva diferente: Podría ser algo peor que un error sistémico. A saber, la intención.

Entonces la pregunta es: ¿Para quién es exactamente esta falla constante tan intencionada que se rechaza la reparación?

Y, lo que es más importante, ¿cómo podemos hacer la reparación y, al mismo tiempo, retirar permanentemente a los responsables de sus puestos de decisión?

Fuentes:

(1) Hammer and Scorecard Kirk Wiebe

https://www.youtube.com/watch?v=v_2RXrkDuS4&list=UU7qUL2EsTHpNcgsz7woW9lw

(2) Hammer and Scorecard Sidney Powell

<https://video.foxbusiness.com/v/6207890069001/#sp=show-clips>

(3) Hammer and Scorecard Lt.Gen Tom McInerney

<https://noqreport.com/2020/11/02/lt-gen-tom-mcinerney-exposes-scorecard-the-democrats-voter-fraud-superweapon/>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: Drop of Light / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK