

# LOS PROTECTORES CLIMÁTICOS DEL LATTE-MACCHIATO | POR ROLAND ROTTENFUSSER

*Posted on 12. November 2020*

## En sus efectos sobre el clima y la salud, la producción de productos lácteos es tan mala como la producción de carne.

*Un punto de vista de Roland Rottenfußer.*

Es el gran punto ciego en los debates políticos actuales: Si observamos los dos temas políticos más importantes de los últimos dos años - el clima y la corona - vemos que en ambas crisis la agricultura industrial fue masivamente la raíz del problema. Sin embargo, los medios de comunicación rara vez hacen de esto un tema - a menos que sea un escándalo "conspicuo", como en el caso de Tönnies, que sacuda a la república. Y aún así, rara vez se sacan las conclusiones correctas. Casi nunca se aconseja reducir drásticamente el propio consumo de carne y leche, aunque sería amargamente necesario. Por cierto, esto también se debe a que los alimentos de origen animal -especialmente si están contaminados con sustancias nocivas- debilitan el sistema inmunológico humano, lo que también aumenta la susceptibilidad a los temidos virus. Sobre todo, sin embargo, porque la producción de carne en nuestro planeta es la cerda ambiental número uno. ¿Y la leche? Lo hace peor.

El latte macchiato ha sido recientemente una fuente frecuente de burlas contra una supuesta élite urbana arrogante, especialmente en el entorno de los votantes verdes. De hecho, el latte macchiato no es demasiado elitista hoy en día. Medido contra el costo social total de la producción de leche, la bebida es en realidad bastante barata. Las personas que tendrían preocupaciones éticas por las salchichas blancas no suelen poner el listón tan alto para los productos lácteos. Creen que están en el lado seguro moralmente. Pero una simple consideración muestra que esto está mal. La gran mayoría de los daños ambientales no son causados por la crueldad hacia los animales (lo cual, por supuesto, también es algo malo), sino por la mera existencia de un número tan grande de animales. La vaca lechera contamina el clima de la misma manera que la vaca de carne.

Incluso para aquellos que no están tan interesados en el medio ambiente y el sufrimiento de los animales, una cosa debería estar en sus uñas: su propia salud. Para todos aquellos para quienes las consideraciones éticas son "salchichas" siempre y cuando la salchicha sepa bien, John Robbins proporciona en su libro

"Nutrición para un nuevo milenio" (1) algunos argumentos a los que nadie puede hacer la vista gorda.

La agricultura industrial moderna también exige un alto precio para nosotros los humanos. La carne de nuestros platos contiene residuos de pesticidas, hormonas, sustancias promotoras del crecimiento, insecticidas, tranquilizantes, isótopos radioactivos, herbicidas, antibióticos y estimulantes del apetito. El carnívoro humano, por estar al final de la cadena alimenticia, sirve como "almacenamiento final" de todas estas sustancias.

Los niños literalmente aspiran estos residuos contaminantes con la leche de su madre. Pero el consumo de productos hechos con leche de vaca por parte de los adultos tampoco está exento de problemas. Esto es lo que el portal [sagneinzumilch.de](http://sagneinzumilch.de) enumera:

"Los antibióticos se utilizan, aparte de la contención de la mastitis, también como ayuda para el aumento de la producción, lo cual no está oficialmente permitido, pero apenas puede distinguirse del uso como medicamentos. Además, en la leche pueden encontrarse pesticidas, herbicidas, residuos de desinfectantes (principalmente cloroformo) y sustancias nocivas (metales pesados, PCB) que, por ejemplo, a través de la alimentación animal, quedan como residuos en la leche y a veces se hacen públicos en forma de escándalos alimentarios".

### **Infecciones virales como resultado de la ganadería intensiva**

Se añade algo, que sólo se hizo cada vez más evidente con la crisis de Corona. La agricultura industrial ha contribuido considerablemente a aumentar la probabilidad de propagación de todo tipo de patógenos. Por supuesto, los lectores de esta página saben que el Sars-CoV-2 no es un virus asesino excepcionalmente peligroso y que la cobertura de la prensa es exagerada en este sentido. No obstante, el grupo de presión farmacéutico y los políticos y expertos asociados a él no lo habrían tenido tan fácil para tratar de convencernos de que entráramos en un pánico pandémico si las condiciones de la industria de la transformación de la carne y la leche no hubieran contribuido a crear una situación explosiva. Ciertos factores típicos de nuestra "civilización" favorecen la aparición de nuevos tipos de virus y su propagación:

- Las condiciones de hacinamiento en los establos y la higiene a veces muy mala.
- La situación social de los trabajadores que participan en la elaboración de productos animales.
- Demasiado contacto entre humanos y animales como resultado de una densa coexistencia.
- Demasiado contacto entre diferentes especies animales, porque el hombre está restringiendo cada vez más los hábitats de los animales salvajes.

El biólogo Clemens G. Arvey ha descrito muchas de estas interrelaciones en detalle en su nuevo libro "Wir können es besser". Así que Arvey escribe:

"El uso de mano de obra barata, que en los mataderos, por ejemplo, tiene que realizar trabajos pesados a destajo en la cadena de montaje y se encuentra en condiciones de hacinamiento y falta de higiene, no sólo representa una forma inaceptable de explotación, sino que también puede fomentar la formación de agrupaciones en la propagación de la infección. El brote de COVID-19 en Italia ya está vinculado a esta práctica cuestionable" (2).

Otro importante problema de salud es el creado por la continua restricción de la biodiversidad.

"En cuanto a la comida, también hay que decir claramente que hay que reducir el consumo de carne. Como ya he dicho en este libro, estamos alimentando los recursos del mundo con nuestros animales de granja, contribuyendo así a la destrucción de la biodiversidad. Pero esta sería nuestra mejor protección contra las epidemias y otras amenazas a la salud" (3).

Un ejemplo: Debido a la escasez de alimentos - porque sus hábitats estaban cada vez más atestados por la actividad humana - los murciélagos en China huyeron a las grandes ciudades.

"Cuanto más se encogen los ecosistemas intactos, más se acercan entre sí los representantes de las diferentes especies, incluidos nosotros los humanos, aunque no hayan tenido ningún contacto entre sí en el curso de la historia evolutiva" (4).

De esta manera, los virus cambian de dueño con mayor facilidad y se encuentran con especies cuyos sistemas inmunológicos no están acostumbrados a ellos. Así pues, las zoonosis, es decir, las enfermedades

infecciosas que pueden propagarse de los animales a los seres humanos, son cada vez más probables.

### Una forma más inteligente de egoísmo

Todos los factores de riesgo mencionados anteriormente también son causados por la industria lechera, especialmente porque incluso la alta densidad de "animales de granja" en una zona contamina el medio ambiente y pone en peligro la biodiversidad. Resumamos una vez más los factores que influyen en el clima en la producción de carne y productos lácteos. He explicado estos hechos con más detalle en mi artículo "Los protectores del clima de la salchicha blanca":

- Pedos de vaca y eructos (emisión de gases de metano),
- El consumo de la tierra a través de la ganadería y el cultivo de forrajes,
- El consumo de agua por parte de la ganadería y el cultivo de plantas forrajeras,
- Contaminación del agua y el suelo por el estiércol,
- Contaminación del suelo, el agua y el aire por más herbicidas,
- Muerte de insectos y aves como resultado de la desaparición o envenenamiento de los hábitats,
- la tala de bosques vírgenes para el cultivo de forraje.

Si miramos esto, llegamos a la conclusión de que no es la crueldad animal lo que es perjudicial para el clima - es "sólo" un triste y particularmente repulsivo escándalo al que hay que poner fin urgentemente - no, lo que es perjudicial es sobre todo la mera existencia de "animales de granja" en tan gran número: su necesidad de vida y sus excrementos. Esto significa que cualquiera que no quiera que los animales sufran debe abstenerse de comer alimentos de origen animal. Pero: Incluso aquellos que no se preocupan por los animales porque los consideran criaturas primitivas que no merecen protección y están muy por debajo de su nivel, deberían prescindir de los alimentos para animales, siempre que estén interesados en detener la creciente catástrofe climática.

*Así que dondequiera que el principal problema no sea la crueldad con los animales sino la existencia de estas criaturas en cantidades excesivas, la leche es tan mala como la carne.*

Porque la vaca productora de leche se tira pedos, produce estiércol líquido y consume tierra, agua y alimentos vegetales al igual que la vaca productora de carne.

### **Cómo se conectan la producción de leche y la de carne**

Aquí tengo que retroceder un poco para aclarar que la producción de leche no es de ninguna manera un "pecado" venial. Superficialmente, el asunto está claro: veo una vaca delante de mí y pienso en lo que es peor: clavarle un cuchillo de carnicero en la garganta o agarrarle las tetillas con las manos y sacarle un vaso de leche. Visto así, el carnívoro es un ogro, el bebedor de leche, en cambio, es la propia inocencia. Pero no es tan simple. La producción de carne y leche están estrechamente entrelazadas.

En general, los consumidores son de la opinión de que las vacas de alguna manera siempre dan leche. Entonces, ¿qué daño hace si la gente toma un poco de ella? De hecho, las vacas no son diferentes de las "hembras" de otros mamíferos, incluyendo los humanos: sólo dan leche cuando acaban de dar a luz. Para asegurar que la producción de leche sea sostenida, las vacas deben ser mantenidas artificialmente preñadas en todo momento. Son inseminados contra su voluntad con semen de toro.

Los terneros ahora, a los que se destina la leche de las vacas, son competidores de los humanos que reducen la productividad. Los ladrones están virtualmente ofendidos porque los legítimos dueños beben la leche lejos de ellos. Por lo tanto, los terneros son arrancados de sus madres a una edad temprana y mantenidos en pequeñas jaulas individuales. Las vacas sólo dan a luz a un ternero por año, y en toda su vida normalmente sólo cuatro en promedio. Si su producción de leche disminuye, entran en la producción de carne. Así que no sólo cuando son hambrientos de vacas y su carne se ha vuelto dura, sino ya en la edad media, cuando su producción de leche ya no alcanza el óptimo deseado. Por lo tanto, la misma vaca se utiliza dos veces: primero por los bebedores de leche con buena conciencia, luego por los consumidores de carne con (a veces) mala conciencia.

Como un granjero no puede aumentar arbitrariamente el número de plazas para vacas, se traslada un ternero por cada vaca que se retira del servicio y se sacrifica por razones de edad. Sin embargo, como hemos escuchado antes, las vacas dan a luz a un promedio de cuatro de ellas en su vida. ¿Qué pasa con los

otros tres? En lo que respecta a los especímenes masculinos, se puede pensar en la respuesta: ternera. Pero una de las dos crías hembras también termina en la producción de carne.

Así, si todo el país dejara de comer carne de repente, pero los productos lácteos siguieran consumiéndose, los granjeros ya no sabrían qué hacer con los animales excedentes. Como los polluelos machos, serían un caso para la trituradora. "Afortunadamente", sin embargo, hay suficientes compradores para ternera blanca suave y floreada y carne de vacuno fuerte y fibrosa.

Así que la conclusión es: tres cuartas partes de las vacas lecheras, que aparentemente sólo sirven para hacer queso, yogur y chocolate, se utilizan para la producción de carne de todos modos, y la cuarta parte restante muere después de una corta vida "ocupada" mucho antes de su muerte biológica. Sin mencionar las extremas dificultades psicológicas que surgen cuando las madres de ganado y sus hijos son separados tempranamente. Así que los vegetarianos no pueden poner excusas, ni siquiera comen músculo, sino platos de queso mezclado con ponche de huevo.

La imagen es similar con los huevos: Los gallos entran en la trituradora o como pollos en el congelador; los pollos se clasifican tan pronto como ya no son "capaces" de hacerlo. Pero al menos la emisión de gas metano por los pollos se considera insignificante.

### **Tres argumentos contra la alimentación animal**

Hay tres grupos de argumentos en contra de la alimentación animal: la salud, la ética (orientada al bienestar animal) y la ecología. Los hallazgos sobre los efectos nocivos para la salud de la carne, los huevos y los productos lácteos pueden descartarse diciendo que la gente come relativamente poco de ellos ("dieta mixta equilibrada") y presta atención a la calidad biológica (no hay antibióticos en la carne).

Las cuestiones éticas pueden ser ignoradas mientras se esté seguro del acuerdo tácito de la mayoría de los seres humanos y se suprima la verdad sobre la "cría de animales de granja".

¿Pero qué hay del argumento del clima? Por una vez, no pienses en los animales en este momento. No desperdicie ningún pensamiento en lechones castrados, pollos desmenuzados, terneros arrebatados a sus

madres, animales sacrificados que no están completamente anestesiados, ganado rugiente en el confinamiento y la desesperación de transportes de animales de un kilómetro de longitud, corderos sangrantes, apestosas mitades de cerdos que son cortadas mecánicamente en pedazos humanitarios, millones de criaturas apiñadas que nunca verán un rayo de sol en sus vidas. No permita que estas imágenes surjan en su cabeza. No pienses en ello.

### **Pero piensa en ti mismo.**

Como habitante de un planeta que se está recalentando cada vez más, del que todo lo que valía la pena vivir y amar desaparecerá poco a poco - hasta que al final no sea posible ninguna vida en él.

*Este tercer grupo de argumentos, los relativos a las cuestiones ambientales y climáticas, será cada vez más difícil de borrar. Cada vez será más difícil justificar por qué uno ha usado sus poderes espirituales para defender una forma de vida equivocada contra los críticos en lugar de empezar a practicar una correcta.*

"Bienhechores" - ¡sí, por favor!

Lo que el sufrimiento concreto de las criaturas amables individuales no puede traer, tal vez un término abstracto como "el clima" traerá ahora. La alternativa es comer salchichas en el desierto o patatas fritas en un paisaje fértil. Por supuesto que esta observación no es lo suficientemente compleja. Hay otros asesinos del clima y también otras alternativas de alimentación. Pero la tendencia es correcta.

Cuando el último pájaro esté muerto, es mejor que se envíe un archivo con los cantos de los pájaros de los "viejos tiempos". Cuando la última abeja muera, podrás comer un pan de Nutella en lugar de miel. Pero cuando este planeta haya muerto, no habrá más.

El argumento del clima pondrá cada vez más a la defensiva a aquellos que se aferran al viejo modo de vida basado en el consumo de carne y leche. Cada vez más, a medida que los argumentos racionales se agotan, la negación y la mirada se mantendrán como último recurso. Este es un método que muchos protectores del



clima desafortunadamente han elegido: En su mayoría "sólo" exigen que se cierren las centrales eléctricas de carbón y que se introduzcan impuestos sobre el CO2, y que se vuelen aviones alrededor del mundo con menos frecuencia. Todas las cosas correctas. ¿Pero no había algo más?

Tan malo como la industria de la carne

Por último, el argumento del clima también revela una verdad incómoda: en lo que respecta al sufrimiento de los animales, la industria lechera es algo más misericordiosa que la industria cárnica (aunque no tan inofensiva como nos gustaría pensar); pero cuando está en juego la mera existencia de animales en tan gran número (consumo de agua, tierra y plantas, "pedos de vaca" y similares), la industria lechera es tan mala como la industria cárnica. Allí no importa si tomas la leche de una vaca con un suave agarre de la ubre o la sacrificas inmediatamente: La vaca está allí, emite gas metano a la atmósfera, su estiércol acidifica el suelo, consume una cantidad desmesurada de espacio cultivando las plantas que necesita para su nutrición.

Por supuesto, parece contradictorio ser un amante de los animales y al mismo tiempo exigir una drástica reducción del número de "animales de granja". Pero sólo se necesitarían unas pocas generaciones de animales para reducir significativamente los problemas éticos y ecológicos que han surgido a través de la esterilización y la conversión sistemática al cultivo de plantas orgánicas.

Y aunque la situación radicalmente amenazante en la que nos encontramos sugiere que deberíamos cambiar nuestro propio comportamiento como consumidores de forma igual de radical, es importante saber que no sólo los veganos "perfectos" hacen una valiosa contribución. Alguien que come sólo 9 en vez de 10 schnitzels al mes ha progresado tanto como alguien que pasa de un schnitzel a 0. Aunque estoy decidida a hacer mucho más que un "Día Vegetal" a la semana, puede ser tranquilizador para la gente que no puede ser tan constante en este momento saber Cada pequeño paso del cambio de dieta cuenta. E incluso las grandes distancias comienzan con el primer paso.

Sin embargo, se aplica lo siguiente, por supuesto: El tiempo se está acabando. Si todos reemplazan el Leberkäsesemmel por un panecillo Emmentaler a las 9 de la mañana, no será suficiente.

En una conferencia de Robert Habeck en Peißenberg, los granjeros se manifestaron con el lema: "Si quieres anunciarte con abejas, deja morir a los granjeros". Parece particularmente mezquino, incluso a primera vista, preferir criaturas tan bajas como los insectos a la "Corona de la Creación". Pero el argumento sólo es válido en parte porque las abejas son beneficiosas para todo el ecosistema y, por lo tanto, para los seres humanos.

Los bajos precios de la leche, bajo los cuales los granjeros gimen, son - si dejamos de lado los argumentos ecológicos y éticos contra la leche aquí - un escándalo. Se deben a la producción y distribución de alimentos en las condiciones del capitalismo. Los consumidores quieren comprar todo barato - y a veces tienen que hacerlo, por razones financieras. Los mayoristas dejan que sus clientes sean los reyes, a expensas de los proveedores, cuyos empleados a veces tienen que trabajar como esclavos.

Los granjeros sufren, sí, pero las vacas ciertamente sufren más. El activista de bienestar animal y autor V.C. Herz escribe sobre esto:

"Por cierto, es principalmente la vaca la que paga el precio de la leche barata. La cría agresiva para obtener la mayor producción de leche posible perjudica a los animales. Las vacas de hoy en día tienen una calidad de vida significativamente peor, se enferman más a menudo y son sacrificadas antes debido a la disminución de la producción de leche. La víctima del precio de la leche es, por lo tanto, la vaca, no el granjero".

### **Practica la compasión**

He explicado por qué las ambiciones de bienestar animal no son absolutamente necesarias para abogar por una reducción drástica de la alimentación animal hoy en día y para practicar esto en la vida cotidiana.

*La única forma de compasión necesaria para esto es la autocompasión, que está suficientemente disponible en nuestra sociedad. Tenga compasión por usted mismo y por las muchas otras personas que tienen que vivir en un planeta cada vez más desolado.*

Sin embargo, al despedirme de ustedes, también me gustaría instarles a mostrar compasión por otras

formas de vida. También es una ganancia para ti si mantienes tu corazón sensible. Hay una predisposición a la compasión dentro de ti - algo que probablemente estaba vivo dentro de ti cuando eras un niño y que se horrorizaba al pensar que alguien podría dañar al "dulce" conejo o cordero. A la mayoría de nosotros nos han quitado algo y nos han destetado de ello, lo cual es una de las cosas más preciosas que somos capaces de hacer.

Recuperemos esta parte suprimida de nuestra personalidad - con la atención, con la mirada, con la información útil - y luego con la "renuncia". Renuncia, que en realidad sólo significaría un cambio suave en lo que disfrutamos en el futuro.

**Roland Rottenfußer**, nacido en 1963, trabajó como editor de libros y periodista para varias editoriales después de estudiar alemán. De 2001 a 2005 fue editor de la revista espiritual connection, más tarde de "Zeitpunkt". Actualmente trabaja como editor, redactor de libros y explorador de autores para Goldmann Verlag. Desde 2006 es editor en jefe de [Hinter den Schlagzeilen](#)

#### Fuentes:

- (1) John Robbins, Nutrición para un nuevo siglo, Hans-Nietsch-Verlag
- (2) Clemens G. Arvay, We can do better, Quadriga Verlag, p. 152
- 3) Ibídem, pág. 234
- 4) Ibídem, pág. 32

+++

*Nota sobre el artículo: El presente texto apareció por primera vez en "[Rubikon – Magazin für die kritische Masse](#)", en cuya junta asesora participan, entre otros, Daniele Ganser y Rainer Mausfeld. Dado que la publicación se hizo bajo una licencia libre (Creative Commons), KenFM se hace cargo de este texto para un uso secundario y señala explícitamente que el Rubicón también depende de donaciones y necesita apoyo. ¡Necesitamos muchos medios alternativos!*

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: Alexander Chaikin / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK