

¿LEY CONSTITUCIONAL SOBRE LA RESISTENCIA? | POR DIRK POHLMANN

Posted on 25. Dezember 2020

Un comentario de Dirk Pohlmann.

El artículo 20 de la Ley Fundamental es una de las normas esenciales de la Ley Fundamental. Esto significa concretamente que los 3 primeros párrafos del artículo 20 no pueden modificarse nunca en su existencia y significado. Por lo demás, esto sólo se aplica al artículo 1, que establece la dignidad humana y los derechos humanos como base y finalidad de toda acción estatal.

Los 3 primeros párrafos del artículo 20 establecen que Alemania es una democracia con elecciones, un estado de bienestar, un estado federal en el que los estados pueden hacer regulaciones importantes, y una república. Así que convertir a Alemania en una monarquía ya no es legalmente posible.

Literalmente, el artículo 20 dice:

(1) La República Federal de Alemania es un estado federal democrático y social.

(2) Todo el poder del Estado emanará del pueblo. Será ejercida por el pueblo en elecciones y votaciones y por órganos especiales de legislación, poder ejecutivo y jurisdicción.

3) El poder legislativo estará obligado por el orden constitucional, y los poderes ejecutivo y judicial por la ley y la justicia.

En 1968 se añadió un cuarto párrafo a los tres primeros. El párrafo 4 del artículo 20 de la Ley Fundamental dice:

Contra cualquiera que se comprometa a eliminar esta orden, todos los alemanes tienen el derecho de resistir si no hay otro remedio posible.

¿Qué significa este derecho a resistirse a la abolición del orden constitucional?

El derecho a resistirse a la tiranía ha sido declarado por varios filósofos desde la antigüedad. Pero este derecho es un derecho natural más allá del derecho codificado, es decir, una idea y no un texto legal. El derecho legal a la resistencia sólo existe en esta forma en Alemania. Hay una razón para esto.

Cada constitución está en un alto pedestal y es invocada en muchos discursos dominicales con un fervor casi religioso, por así decirlo, como el santuario central del respectivo estado. Todo aquel que intente sin éxito derrocar al Estado no sólo es condenado por el más alto tribunal del Estado que sigue existiendo, sino que también es denunciado como escoria repugnante antes de ser ejecutado. Cómo el papel es la apariencia de la perpetuidad del estado, de la cual la Constitución es la manifestación, se ve en los juicios de los conspiradores del 20 de julio para matar a Hitler. "¡Eres un granuja de mala muerte!" retumbó Roland Freisler de su noble túnica como representante del estado cuando el Conde Schwerin fue llevado ante él en el Tribunal del Pueblo por humillación y destrucción.

Como dije, Alemania es un caso especial. Unos años más tarde Freisler era la figura simbólica de un bulto destartado, y el Conde Schwerin un luchador de la resistencia muy honrado por el cual las calles fueron nombradas. Hubo un nuevo orden político, resultado de una guerra perdida con una nueva constitución: la Ley Básica. Por un lado. Por otro lado era así: El jefe del BND alemán y general nazi Gehlen, un leal servidor del 3er Reich y luego de los EE.UU., un pícaro y exitoso arribista, opinaba en el asunto de los héroes del 20 de julio: "Una vez traidor, siempre traidor" y tenía a los combatientes de la resistencia vigilados también en la RFA. El nuevo estado lo hizo posible para él. Constitución o no. Así es más o menos como se ve, el verdadero santuario del estado central existente. Desde fuera siempre espléndido, desde dentro a menudo menos y a veces apestosa como un paso subterráneo de una estación de tren.

No sirve de nada lamentarlo. Para que el Estado no se pudra, es necesario un esfuerzo constante, una vigilancia y un trabajo de reparación por parte de todas sus instituciones, y en una democracia los habitantes y un público diverso y animado están especialmente llamados a hacerlo.

La constitución es central, es importante, debe ser respetada. Pero en el caso ideal es sólo la codificación de una vida espiritual real existente. No es el texto el que garantiza la existencia del espíritu, es el espíritu el que garantiza la eficacia de la constitución.

La Ley Fundamental alemana, sin embargo, es también la base de todas las demás regulaciones legales y en este sentido es realmente muy efectiva, de ninguna manera una mera declaración de intenciones en el

sentido del comediante Groucho Marx: "¡Estos son mis principios! Si no les gustan, tengo algunos otros." Ya que de la Constitución Alemana todas las demás reglas legales siguen con necesidad. Es a la vez un manifiesto y un conjunto central de reglas.

La experiencia histórica alemana con las constituciones es única debido a la toma de posesión nazi. Una nación cultural extraordinariamente vital degeneró hasta un punto bajo en la historia de la humanidad en unos pocos años en la década de 1930. En retrospectiva, la Constitución de Weimar fue identificada como una de las causas de esta catástrofe autoinfligida. Debido a esto, se introdujeron nuevas regulaciones en la Ley Básica como un cortafuegos. El gobierno a través del estado de emergencia, uno de los factores que destruyó la democracia de Weimar, fue por lo tanto eliminado por los padres y madres de la Ley Fundamental con las mejores intenciones. La Ley Básica en su conjunto se caracteriza por la buena voluntad; es un intento honesto de un nuevo comienzo. Pero la República Federal no estaba determinada por el texto constitucional, sino por la realidad política; cambió a través de las redes de viejos nazis en nuevas posiciones de liderazgo, mediante el rearme, la construcción del Bundeswehr y el cambio de nombre de la organización de la CIA de Gehlen como BND, en un estado de restauración parcial del Reich, del que se suponía que la Ley Fundamental protegía a Alemania. El espíritu de la Ley Fundamental no era determinante porque no era el espíritu determinante de la RFA.

El estado de emergencia se reintrodujo en la constitución en 1968 con el nombre de "Leyes de Emergencia". Esto fue muy controvertido en su momento. Una gran oposición extraparlamentaria de estudiantes, intelectuales y sindicatos protestó con vehemencia contra el gobierno, contra la enmienda de la Ley Básica por la Gran Coalición de la CDU y el SPD. El pasado de la Ley Habilitante, oficialmente llamada "Ley para remediar la angustia del pueblo y el Reich" estaba todavía muy presente. La ley marcó el comienzo de la toma del poder por el estado que llevó a cabo los crímenes nazis. La protesta contra las leyes de emergencia de la RFA unió, por lo tanto, a grupos que de otra manera tenían poco en común.

A este respecto, se asemeja a la protesta extraparlamentaria contra la Ley Corona de noviembre de 2020, que es, después de todo, también una "ley habilitante", esta vez para hacer frente a la emergencia de la pandemia. Suspende cuatro derechos fundamentales debido a una supuesta emergencia catastrófica y

habilita el Estado de Medida en algunas zonas. Es precisamente por esta vergonzosa similitud con los años 1933 y 1968 que los partidos representados en el parlamento y las casas de radio afiliadas insisten con tanta vehemencia que no se puede ni se debe comparar estas leyes en absoluto.

En 1968, con el fin de contrarrestar las protestas contra la reintroducción de la ley de exención, el Parlamento de aquel entonces añadió el párrafo 4 a las disposiciones centrales de los párrafos 1 a 3 del artículo 20, como un bálsamo blanco, un intento de apaciguamiento. El párrafo 4 es una construcción muy curiosa y jodida, deudora de esta situación política, y desde entonces ha dado lugar a esperanzas infundadas entre los manifestantes y a temores entre los órganos del estado de seguridad.

Quienes invoquen el derecho a resistirse a la policía experimentarán ser maltratados precisamente por ello, lo que es entendido por ambas partes como una demostración de poder, ya sea sufrida o ejecutada, ya sea en Minsk o en Berlín. Invocar verbalmente el derecho a la resistencia no mitigará ni impedirá en modo alguno a los agentes de policía. No hay palabras mágicas que detengan la violencia estatal. Sólo hay violencia que la supera, o violencia estatal que somete a los insurgentes. El Estado siempre se asegurará de que la ley vigente sea la ley de los gobernantes en un momento dado.

Un golpe de estado es un golpe de estado, una revolución es una revolución. La vieja ley se rompe y se establece una nueva ley. O el intento fracasa y se encuentra con la violencia de la vieja regla. que entonces no puede contenerse con indignación ante la increíble depravación de los traidores, y aún así preferiría tirar a la basura los cadáveres de los enemigos condenados del estado. Eso es una función del cambio de poder, no una figura legal. Todo ordenamiento jurídico declara el derecho del Estado a restablecer el orden antiguo por la fuerza en la ley de excepción, porque presenta la ausencia de un orden estatal como el peor de los casos, en vista de lo cual la violencia y la restricción de los derechos fundamentales son el mal menor.

El párrafo 4 del artículo 20 de la Ley Fundamental es, en el mejor de los casos, un llamamiento al Estado y a la ciudadanía para que restablezcan el orden antiguo a corto plazo en una zona intermedia antes del golpe de Estado o ante la perversión del orden fundamental por el propio Estado. Es una apelación para proteger esa orden, no una garantía de su continuidad. La garantía es imposible porque la existencia de la

constitución está garantizada en última instancia por el reino de lo político. Si el Estado cae en manos de fuerzas que tienen otras intenciones, como fue el caso de los nazis, se pone fin a los derechos constitucionales que eran válidos anteriormente.

Según el texto de la Constitución, el derecho de resistencia se aplica sólo cuando no se dispone de otros recursos. Esta frase es otra admisión de que la disposición no tiene sentido. Mientras existan tribunales en los que se pueda demandar potencialmente por el derecho propio, aunque no sea posible en la práctica, el Estado alegará que no existe el caso de resistencia. En lenguaje llano, eso significa nunca. No hay ningún derecho de resistencia declarado por el Estado, hay a lo sumo actos de ciudadanos o incluso de funcionarios del Estado que quieren hacer valer su opinión legal contra una autoridad a la que acusan de apostasía del orden jurídico anteriormente vigente. Mientras exista el Estado con su ordenamiento jurídico, se tiene derecho a detener una acción y luego a demandar en los tribunales de ese Estado. A esto es a lo que se reduce el derecho de resistencia del artículo 20.4.

La garantía constitucional del párrafo 4 del artículo 20 es el ungüento blanco por parte del Estado; la invocación del derecho a la resistencia por parte de los ciudadanos es una expresión de la conciencia de un sujeto que quiere que incluso una revolución esté regulada por la ley. Una especie de mentalidad de sociedad en construcción, como también es visible en la interpretación jurídica artificial de la soberanía de la política exterior, que supuestamente se resuelve tan pronto como hay un tratado de paz. La soberanía de la política exterior de un estado puede ser proclamada por un tratado si existe en términos de política real, pero el texto de un tratado nunca generará soberanía. La soberanía política extranjera no pertenece a la esfera del derecho que todo Estado, ya sea totalitario o democrático, debe regular y regula, como los contratos de compraventa, los contratos de uso, el derecho penal, todas las cosas de la vida cotidiana. La soberanía extranjera viene de la esfera del poder político, tomas la soberanía porque puedes, o no.

La cuestión del derecho a la resistencia es claramente respondida por el gobierno, el estado y los medios de comunicación: Por ejemplo, en el Tagesschau bajo el título "Con la ley básica de derrocar? Los activistas radicales invocan el derecho a resistir una y otra vez. Incluso los "críticos de la Corona" afirman que se puede derrocar legalmente al gobierno. Pero, ¿qué dice exactamente el artículo 20 de la Ley Fundamental?

"Derribamos nuestro gobierno legalmente", proclama YouTuber Hagen Grell, y Ken Jebsen llama a la resistencia al gobierno en su sitio web". Luego, después de algunos argumentos, Tagesschau afirma: "Por lo tanto, un caso de derecho a la resistencia en virtud del artículo 20.4 no está en absoluto a la vista en este momento. Esto no significa, sin embargo, que los ciudadanos deban estar de acuerdo con todas las prohibiciones y aceptar todas las medidas. Pueden manifestarse, aunque con condiciones, y pueden resistirse a las medidas ilegales en los tribunales. Esto se nota: El orden constitucional no está en peligro".

Así que el Tagesschau argumenta exactamente como se explicó anteriormente.

Pero: mientras tanto, sin embargo, hay actividades que podrían entrar en la categoría del párrafo 4 del artículo 20. Tres ejemplos:

1. en una carta incendiaria en la Bild-Zeitung, el genetista humano y miembro del Consejo de Ética Wolfram Henn hace un llamamiento a los oponentes de la vacunación corona para que se abstengan de tomar medidas de emergencia en caso de enfermedad. "Quien quiera negarse a participar en la vacunación, debe, por favor, también llevar constantemente un documento con la inscripción: "¡No quiero ser vacunado! ¡Quiero dejar la protección contra la enfermedad a otros! Quiero, si me enfermo, dejar mi cama de cuidados intensivos y el ventilador a otros."

La mitad de los 26 miembros del Consejo de Ética son propuestos por el gobierno y la otra mitad por el parlamento, y nombrados por el presidente del Bundestag alemán. Por lo tanto, es una institución con afiliación gubernamental.

2 El director del Instituto de Economía Alemana, Michael Hüther, exige consecuencias para los opositores de una vacuna contra la Corona en el Handelsblatt. "Por lo tanto, debe examinarse si los rechazadores de la vacunación pueden ser sancionados por los efectos externos resultantes de su comportamiento al no tener cobertura de seguro en caso de una enfermedad de Covid 19". Hüther describe el rechazo a la vacunación no sólo como un comportamiento insolidario, porque los rechazos a la vacunación supuestamente causan enormes costos para el público en general en caso de enfermedad. Por lo tanto, está justificado sacar a los opositores a la vacunación del principio de financiación solidaria, dijo. "Por supuesto, esto sólo es posible en

el seguro médico estatutario por el momento. Y sí, es una desviación parcial del principio de solidaridad. Pero a esto se opone el interés protector de la comunidad solidaria contra el uso excesivo".

El Instituto de la Economía Alemana es un portavoz de los empleadores. Sus asociaciones patrocinadoras son la Confederación de Asociaciones Patronales Alemanas y la Federación de Industrias Alemanas. Es una institución esencial de la sociedad.

Así, desde el centro del estado y una asociación esencial vienen propuestas que son la ideología original nazi.

No soy amigo de las comparaciones nazis, pero en estos casos no se trata de una similitud lejana, sino de una identidad de la ideología nazi y de los argumentos mencionados. Sigue siendo un intento de introducir nuevas reglas en la línea de esa ideología.

El párrafo 1 del artículo 1 de la Ley Fundamental dice: La dignidad del hombre es inviolable. Respetarla y protegerla es el deber de toda autoridad estatal.

El hecho de que el artículo 1 se lea así fue la reacción consciente al desprecio por los seres humanos de los nazis en la 2ª Guerra Mundial. Para una ideología racista de exterminio, el asesinato masivo de personas clasificadas sobre una base supuestamente científica como "vida indigna de la vida".

¿Y ahora se podrá decir que la selección del ventilador ya sería una buena idea? Seguramente los que no quieren ser vacunados deben morir voluntariamente en caso de duda. Eso es anticonstitucional. Con tales ideas uno es nombrado al Consejo de Ética Alemán? Como miembro del Consejo Alemán de Ética, ¿puede mear en el artículo 1 de la Ley Fundamental? ¿Y en el juramento hipocrático?

Calcular cuánto le cuesta al público la gente discapacitada y asocial, dinero que se podría dar a las familias arias sanas, fue la ideología original nazi y la base de la Aktion T4 para exterminar a la descendencia enferma hereditaria y a los llamados asociales. La evaluación de la vida humana según el análisis de costo-beneficio y la conveniencia social puede convenir a un empleador, pero es una ideología nazi y anticonstitucional. Con tales ideas uno puede convertirse y seguir siendo director del Instituto de Economía

Alemana...

Michael Hüther aún no ha desarrollado completamente su concepción del hombre. Los opositores a la vacunación son, sin embargo, sólo un grupo de los asociales. Pero hay muchos más temas costosos que obstruyen nuestros hospitales. ¿Por qué no hacer que los fumadores paguen su propio y costoso tratamiento contra el cáncer? ¡Es su propia culpa! ¡Una inyección barata para dormirlos tendría más sentido económico! ¿Por qué no hacer que la gente con sobrepeso pague sus propias cirugías de espalda y cadera, que son su propia culpa? ¿Necesitamos tratarlos? ¿Seguramente no son trabajadores valiosos? Sólo cuestan, pero no traen suficiente a las arcas. ¿Por qué no negar a las personas que no han ejercido suficientes cuidados intensivos para los problemas cardiovasculares en la vejez? ¡Podrían haberlo evitado ellos mismos, con un buen programa de ejercicios!

Y luego están las marchas silenciosas. Sus participantes mantienen meticulosamente una distancia de 1,5 m, no se permite caminar obedientemente con máscaras, banderas y pancartas. Ni siquiera hay cantos. Los manifestantes son los nerds entre los manifestantes, lo que entregan es, por así decirlo, la peor imitación de Gandhi. Agresivamente pacifista con proximidad al terrorismo pacífico, como este fanático de la no violencia con gafas.

Como todos sabemos, la gran manifestación de agosto en Berlín tuvo que ser disuelta por la policía, que estaba muy triste por ello. La policía primero aglomeró a los manifestantes, para que no pudieran mantener la distancia y encima no se cumplió con la obligación de llevar máscaras. Así que la manifestación se interrumpió.

Las marchas silenciosas son muy diferentes, pero siguen estando prohibidas. Justificación: Porque están en contra de la política del gobierno. Por lo tanto, son un experimento sobre la fidelidad del gobierno a la constitución. Los manifestantes se rigen por todas las reglas. ¿Ayuda? No. Lo que prueba que el punto es no respetar las reglas en absoluto, sino cerrar las manifestaciones que no están aprobadas. Lo que puede ser llamado no sólo una ofensa, sino un ataque al orden constitucional.

Son tres ataques al orden constitucional que, de ser pronunciados por el KenFM, darían lugar a un huracán

de indignación y, minutos después, al bloqueo inmediato de todos los canales del KenFM.

Hablando de eso, la eliminación de los canales de Internet de varios medios de comunicación alternativos es una prueba más del asalto al orden constitucional. La libertad de expresión, que está siendo suspendida a través de YouTube, es "por excelencia constitutiva de la democracia", ha dictaminado el Tribunal Constitucional Federal. El hecho de que el parlamento y el gobierno alemán no intervengan aquí de manera reglamentaria en el sentido del artículo 5, sino que condonen la censura, es una señal de alarma.

¿Juntarán ahora los tribunales alemanes, los funcionarios alemanes, los políticos alemanes, los gobiernos y el Tagesschau sus fuerzas en el sentido del párrafo 4 del artículo 20 para detener la abolición del orden constitucional que se está llevando a cabo en los casos descritos?

¿O, por el contrario, el Consejo de Ética y el Tagesschau pedirán pronto la introducción de la mano éticamente cualificada que apaga el ventilador en el caso de los opositores a la vacunación y a las medidas corona?

¿Y a quién se pediría entonces, en virtud del artículo 20.4, que restableciera el orden constitucional?

Fuentes:

1. <https://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/269874/notstandsgesetze>
2. <https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/recht-a-z/23253/widerstandsrecht>
3. <https://www.youtube.com/watch?v=S-2LksKTYHE>
4. <https://www.hsozkult.de/review/id/reb-26609>
5. <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutschland-bnd-chef-gehlen-plante-staatsstreich-a-195690.html>
6. <https://www.faz.net/aktuell/politik/die-gegenwart/die-rote-kapelle-rote-agenten-unter-uns-13986283.html>
7. <https://www.spiegel.de/spiegel/bnd-reinhard-gehlen-liess-hunderte-politiker-von-altnazis-bespitzeln-a-1116120.html>

8. <https://www.bpb.de/dialog/netzdebatte/246570/deutschland-und-der-ausnahmezustand>
9. https://www.deutschlandfunk.de/notstandsgesetze-vor-52-jahren-alte-debatte-mit-relevanz.724.de.html?dram:article_id=477649
10. <https://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/269874/notstandsgesetze>
11. <https://www.tagesschau.de/faktenfinder/grundgesetz-widerstandsrecht-101.html>
12. <https://www.n-tv.de/panorama/Impfgegner-sollen-auf-Beatmung-verzichten-article22246339.html>
13. <https://www.rtl.de/cms/medizinethiker-wolfram-henn-impfgegner-sollen-auf-beatmungsgeraet-und-intensivbett-verzichten-4671725.html>
14. <https://www.handelsblatt.com/meinung/gastbeitraege/gastkommentar-wir-sollten-pruefen-ob-impf-verweigerer-den-versicherungsschutz-bei-einer-corona-erkrankung-verlieren/26717742.html?ticket=ST-16758207-DebjDxXTt97wQuAccv9h-ap2>
15. <https://www.aerzteblatt.de/archiv/138548/Oeffentlicher-Gesundheitsdienst-II-Instrument-der-NS-Rassenpolitik>

+++

En este contexto se recomiendan los libros "Im Auftrag der Eliten" de Dirk Pohlmann y "Überwachtes Deutschland" y "Verfassungswidrig" de Josef Foscith.

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar este artículo.

+++

Fuente de la imagen: r.classen/ shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por presentar un amplio espectro de opinión. Los artículos de opinión y los artículos de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones del consejo editorial.


+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras formas de apoyarnos aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora puedes apoyarnos con Bitcoins.

 Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK