

LEGGE COSTITUZIONALE SULLA RESISTENZA? | DI DIRK POHLMANN

Posted on 25. Dezember 2020

Un commento di Dirk Pohlmann.

L'articolo 20 della Legge fondamentale è una delle norme essenziali della Legge fondamentale. Ciò significa concretamente che i primi 3 commi dell'articolo 20 non possono mai essere modificati nella loro esistenza e nel loro significato. Per il resto, ciò vale solo per l'articolo 1, che stabilisce la dignità umana e i diritti umani come base e scopo di ogni azione dello Stato.

I primi 3 paragrafi dell'articolo 20 stabiliscono che la Germania è una democrazia con elezioni, uno Stato sociale, uno Stato federale in cui i Länder possono emanare importanti regolamenti e una repubblica. Quindi trasformare la Germania in una monarchia non è più legalmente possibile.

Letteralmente, l'articolo 20 recita:

(1) La Repubblica Federale Tedesca è uno Stato federale democratico e sociale.

(2) Ogni potere dello Stato deve emanare dal popolo. Essa è esercitata dal popolo nelle elezioni e nelle votazioni e da speciali organi legislativi, esecutivi e giurisdizionali.

(3) Il legislatore è vincolato dall'ordine costituzionale, l'esecutivo e la magistratura sono vincolati dalla legge e dalla giustizia.

Un quarto paragrafo è stato aggiunto ai primi 3 paragrafi nel 1968. L'articolo 20, comma 4, della Legge fondamentale recita:

Contro chiunque si impegni ad eliminare questo ordine, tutti i tedeschi hanno il diritto di resistere se non è possibile un altro rimedio.

Che cosa significa questo diritto di opporsi all'abolizione dell'ordine costituzionale?

Il diritto di resistere alla tirannia è stato dichiarato da vari filosofi fin dall'antichità. Ma questo diritto è un diritto naturale al di là del diritto codificato, cioè un'idea e non un testo giuridico. Un diritto legale di resistenza esiste in questa forma solo in Germania. C'è una ragione per questo.

Ogni costituzione sta su un alto piedistallo e viene invocata in molti discorsi domenicali con fervore quasi religioso, per così dire, come il santuario centrale del rispettivo stato. Chiunque tenti senza successo di rovesciare lo Stato non solo viene condannato dal più alto tribunale dello Stato che continua ad esistere, ma viene anche denunciato come feccia disgustosa prima di essere giustiziato. Come la cartapesta è l'apparenza della perpetuità dello Stato, di cui la Costituzione è la manifestazione, si vede nei processi-spettacolo dei cospiratori del 20 luglio per uccidere Hitler. "Sei un mascalzone malandato!" ha fatto boom Roland Freisler dalla sua nobile veste di rappresentante dello Stato quando il conte Schwerin è stato portato davanti a lui alla Corte del Popolo per umiliazione e distruzione.

Come ho detto, la Germania è un caso speciale. Qualche anno più tardi Freisler era la figura simbolica di un malandato, e il conte Schwerin un onoratissimo combattente della resistenza a cui sono state intitolate le strade. C'era un nuovo ordine politico, frutto di una guerra persa con una nuova costituzione: la Legge fondamentale. Da un lato. D'altra parte era così: il capo della BND tedesca e generale nazista Gehlen, un leale servitore del 3° Reich e poi degli USA, un mascalzone malandato e carrierista di successo, era dell'opinione degli eroi del 20 luglio: "Una volta traditore, sempre traditore" e faceva sorvegliare i combattenti della resistenza anche nella RFT. Il nuovo Stato glielo ha reso possibile. Costituzione o no. È più o meno così che sembra, il vero santuario dello stato centrale esistente. Dall'esterno sempre splendido, dall'interno spesso meno e a volte puzza come un sottopassaggio di una stazione ferroviaria.

È inutile lamentarsi. Affinché lo Stato non vada in rovina, è necessario un costante sforzo, un costante lavoro di vigilanza e di riparazione da parte di tutte le sue istituzioni, e in una democrazia gli abitanti e un pubblico vario e vivace sono particolarmente chiamati a farlo.

La costituzione è centrale, è importante, deve essere sostenuta. Ma nel caso ideale è solo la codificazione di una vera vita spirituale esistente. Non è il testo che garantisce l'esistenza dello spirito, è lo spirito che garantisce l'efficacia della costituzione.

La Legge fondamentale tedesca, tuttavia, è anche la base di tutte le altre norme giuridiche e a questo proposito è in realtà molto efficace, non è affatto una semplice dichiarazione d'intenti nel senso del comico

Groucho Marx: "Questi sono i miei principi! Se non gli piaci, ne ho altri". Perché dalla Costituzione tedesca tutte le altre norme giuridiche seguono con necessità. Si tratta sia di un manifesto che di un insieme centrale di regole.

L'esperienza storica tedesca con le costituzioni è unica a causa della presa di potere nazista. Una nazione culturale straordinariamente vitale, degenerata in un punto basso della storia dell'umanità nel giro di pochi anni negli anni Trenta. In retrospettiva, la Costituzione di Weimar è stata identificata come una delle cause di questa catastrofe autoinflitta. Per questo motivo sono state introdotte nuove norme nella Legge fondamentale come firewall. Il governo attraverso lo stato di emergenza, uno dei fattori che ha distrutto la democrazia di Weimar, è stato quindi cancellato dalle madri e dai padri della Legge fondamentale con le migliori intenzioni. La Legge fondamentale nel suo complesso è caratterizzata dalla buona volontà; è un tentativo onesto di un nuovo inizio. Ma la Repubblica Federale non è stata determinata dal testo costituzionale, ma dalla realtà politica; è cambiata attraverso le reti di vecchi nazisti in nuove posizioni di leadership, attraverso il riarmo, la costruzione della Bundeswehr, e la ridenominazione dell'organizzazione della CIA di Gehlen come BND, in uno stato di parziale restaurazione del Reich, dal quale la Legge fondamentale avrebbe dovuto proteggere la Germania. Lo spirito della Legge fondamentale non era determinante perché non era lo spirito determinante della RFT.

Lo stato di emergenza è stato poi reintrodotta nella costituzione nel 1968 con il nome di "Leggi d'emergenza". Questo era estremamente controverso all'epoca. Una grande opposizione extraparlamentare di studenti, intellettuali e sindacati ha protestato con veemenza contro il governo, contro la modifica della Legge fondamentale da parte della Grande coalizione della CDU e della SPD. Il passato dell'Atto di Abilitazione, chiamato ufficialmente "Atto di Rimedio al disagio del popolo e del Reich" era ancora molto presente. La legge ha segnato l'inizio della presa del potere da parte dello Stato che ha compiuto i crimini nazisti. La protesta contro le leggi d'emergenza della RFT ha quindi unito gruppi che altrimenti avevano poco in comune.

A questo proposito, assomiglia alla protesta extraparlamentare contro il Corona Act del novembre 2020, che in fondo è anche una "legge abilitante", questa volta per affrontare l'emergenza pandemica. Sospende

quattro diritti fondamentali a causa di una presunta emergenza catastrofica e consente allo Stato di misura in alcune aree. È proprio a causa di questa imbarazzante somiglianza con il 1933 e il 1968 che i partiti rappresentati in parlamento e le case radiofoniche affiliate sottolineano con tanta veemenza che non si possono e non si devono assolutamente paragonare queste leggi.

Nel 1968, per contrastare le proteste contro la reintroduzione della legge di esenzione, il paragrafo 4 è stato aggiunto dal Parlamento in quel momento alle disposizioni centrali dell'articolo 20, paragrafi da 1 a 3, come balsamo bianco, un tentativo di appagamento. Il paragrafo 4 è una costruzione molto curiosa e incasinata, debitrice di questa situazione politica, e da allora ha suscitato speranze infondate tra i manifestanti e timori tra gli organi dello Stato di sicurezza.

Chi invoca il diritto di resistere alla polizia sperimenterà di essere maltrattato proprio per questo, che viene quindi inteso da entrambe le parti come una dimostrazione di potere, sofferto o giustiziato, sia a Minsk che a Berlino. Invocare verbalmente il diritto di resistenza non attenua né impedisce in alcun modo gli agenti di polizia. Non ci sono parole magiche che fermino la violenza di Stato. C'è solo la violenza che la supera, o la violenza di Stato che soggioga gli insorti. Lo Stato si assicurerà sempre che la legge che governa sia la legge dei governanti in ogni momento.

Un colpo di stato è un colpo di stato, una rivoluzione è una rivoluzione. La vecchia legge è stata infranta e la nuova legge è stata fissata. Oppure il tentativo fallisce e viene accolto con violenza dalla vecchia regola. Che poi di solito non riesce a contenersi con indignazione per l'incredibile depravazione dei traditori, e preferirebbe comunque smaltire i cadaveri dei condannati nemici dello Stato nella spazzatura. Questa è una funzione del cambiamento di potere, non una figura giuridica. Ogni sistema giuridico dichiara il diritto dello Stato di ripristinare il vecchio ordine con la forza nella legge di eccezione, perché presenta l'assenza di un ordine statale come il caso peggiore possibile, in considerazione del quale la violenza e la limitazione dei diritti fondamentali sono il male minore.

L'articolo 20, paragrafo 4, della Legge fondamentale è, nella migliore delle ipotesi, un appello allo Stato e ai cittadini affinché ripristinino a breve termine il vecchio ordine in una zona intermedia prima del colpo di

stato o di fronte alla perversione dell'ordine fondamentale da parte dello Stato stesso. Si tratta di un appello per proteggere quell'ordine, non di una garanzia della sua continuazione. La garanzia è impossibile perché l'esistenza della costituzione è in definitiva garantita dal regno della politica. Se lo Stato cade nelle mani di forze che hanno altre intenzioni, come nel caso dei nazisti, si pone fine ai diritti costituzionali che prima erano validi.

Secondo il testo della Costituzione, il diritto di resistenza si applica solo quando non sono disponibili altri rimedi. Questa frase è un'altra ammissione che la disposizione non ha senso. Finché ci saranno tribunali in cui si potrà potenzialmente fare causa per il proprio diritto, anche se non è di fatto possibile, lo Stato sosterrà che la causa di resistenza non esiste. In parole povere, significa mai. Non esiste alcun diritto di resistenza dichiarato dallo Stato, ci sono al massimo atti di cittadini o addirittura funzionari statali che vogliono far valere il loro parere legale contro un'autorità che accusano di apostasia dall'ordinamento giuridico precedentemente valido. Fintanto che lo Stato esiste con il suo ordinamento giuridico, si ha il diritto di interrompere un'azione legale, e poi di adire i tribunali di quello Stato. Questo è ciò a cui si riduce il diritto di resistenza di cui all'articolo 20, paragrafo 4.

La garanzia costituzionale dell'articolo 20, paragrafo 4, è un unguento bianco da parte dello Stato; l'invocazione del diritto di resistenza da parte dei cittadini è espressione della coscienza di un soggetto che vuole che anche una rivoluzione sia regolata dalla legge. Una sorta di mentalità di costruzione della società, come è visibile anche nell'interpretazione giuridica artificiale della sovranità della politica estera, che si suppone venga risolta non appena ci sarà un trattato di pace. La sovranità di uno Stato in politica estera può essere proclamata da un trattato se esiste in termini di politica reale, ma un testo di trattato non genererà mai sovranità. La sovranità politica estera non appartiene alla sfera del diritto, che ogni Stato, totalitario o democratico, deve regolare e regola, come i contratti di vendita, i contratti d'uso, il diritto penale, tutte le cose della vita quotidiana. La sovranità straniera viene dalla sfera del potere politico, si prende la sovranità perché si può, o non si può.

Il diritto di opporsi alla cosa è chiaramente risposto dal governo, dallo Stato e dai media tradizionali: Ad esempio, nel Tagesschau sotto il titolo "Con la legge fondamentale per rovesciare? Gli attivisti radicali

invocano il diritto di resistere ancora e ancora. Anche i "critici della Corona" sostengono che si può rovesciare legalmente il governo. Ma cosa dice esattamente l'articolo 20 della Legge fondamentale? "Noi rovesciamo il nostro governo legalmente", proclama YouTuber Hagen Grell, e Ken Jebsen invita alla resistenza al governo sul suo sito web". Poi, dopo alcune argomentazioni, Tagesschau afferma: "Quindi un caso di diritto di resistenza ai sensi dell'articolo 20, paragrafo 4, al momento non è affatto in vista. Ciò non significa, tuttavia, che i cittadini debbano accettare tutti i divieti e accettare tutte le misure. Possono dimostrare, anche se con condizioni, e possono resistere a misure illegali in tribunale. Questo dimostra: L'ordine costituzionale non è in pericolo".

Così il Tagesschau sostiene esattamente come spiegato sopra.

Ma: nel frattempo, però, ci sono attività che potrebbero rientrare nella categoria dell'articolo 20, paragrafo quattro. Tre esempi:

1. in una lettera incendiaria nella Bild-Zeitung, il genetista umano e membro del Consiglio etico Wolfram Henn invita gli oppositori della vaccinazione corona ad astenersi da misure d'emergenza in caso di malattia. "Chi vuole rifiutare una parte della vaccinazione, deve, per favore, portare sempre con sé un documento con l'iscrizione: Non voglio essere vaccinato! Voglio lasciare la protezione contro la malattia agli altri! Voglio, se mi ammalo, lasciare il mio letto di terapia intensiva e il mio ventilatore ad altri".

Metà dei 26 membri del Consiglio di etica sono proposti dal governo e metà dal Parlamento e nominati dal Presidente del Bundestag tedesco. Si tratta quindi di un'istituzione con affiliazione governativa.

2 Il direttore dell'Istituto dell'economia tedesca, Michael Hüther, chiede conseguenze per gli oppositori della vaccinazione di Corona nell'Handelsblatt. "Si dovrebbe quindi esaminare se i rifiutanti di vaccinazione possono essere sanzionati a causa degli effetti esterni derivanti dal loro comportamento, non avendo una copertura assicurativa in caso di malattia di Covid 19". Hüther descrive il rifiuto della vaccinazione non solo come un comportamento non solidale, perché il rifiuto della vaccinazione causerebbe costi enormi per la popolazione in caso di malattia. Per questo motivo, ha detto, è giustificato sottrarre gli oppositori alla vaccinazione al principio del finanziamento solidale. "Naturalmente, per il momento questo è possibile solo

nell'assicurazione sanitaria pubblica. E sì, è un parziale allontanamento dal principio di solidarietà. Ma a questo si oppone l'interesse protettivo della comunità solidale contro l'uso eccessivo".

L'Istituto dell'economia tedesca è un portavoce dei datori di lavoro. Le sue associazioni sponsor sono la Confederazione delle associazioni dei datori di lavoro tedeschi e la Federazione delle industrie tedesche. È un'istituzione essenziale della società.

Così, dal centro dello Stato e da un'associazione essenziale vengono proposte che sono originali dell'ideologia nazista.

Non sono amico dei paragoni nazisti, ma in questi casi non si tratta di una questione di lontane somiglianze, ma di un'identità dell'ideologia nazista e degli argomenti citati. È ancora un tentativo di introdurre nuove regole sulla falsariga di questa ideologia.

L'articolo 1 comma 1 della Legge fondamentale recita: La dignità dell'uomo è inviolabile. Rispettarlo e proteggerlo è un dovere di tutte le autorità statali.

Il fatto che l'articolo 1 si legga così è stata la reazione consapevole al disprezzo per gli esseri umani da parte dei nazisti nella seconda guerra mondiale. Secondo un'ideologia razzista dello sterminio, l'uccisione di massa di persone ordinata su una presunta base scientifica come "vita indegna di vita".

E ora si potrà dire che la selezione sul ventilatore sarebbe già una buona idea? Sicuramente chi non vuole essere vaccinato dovrebbe morire volontariamente in caso di dubbio? Questo è anticostituzionale. Con tali idee si viene nominati nel Consiglio di etica tedesco? In qualità di membro del Consiglio tedesco di etica potete pisciare sull'articolo 1 della Legge fondamentale? E sul Giuramento di Ippocrate?

Calcolare quanto costavano al pubblico i disabili e gli asociali, denaro che poteva essere dato alle famiglie ariane sane, era l'ideologia nazista originale e la base dell'Aktion T4 per sterminare la prole malata ereditaria e i cosiddetti asociali. La valutazione della vita umana secondo l'analisi costi-benefici e l'auspicabilità sociale può andare bene per un datore di lavoro, ma è ideologia nazista e anticostituzionale. Con queste idee si può diventare e rimanere direttore dell'Istituto dell'economia tedesca?

Michael Hüther non ha ancora sviluppato completamente la sua concezione dell'uomo. Gli oppositori alla vaccinazione sono tuttavia solo un gruppo di quelli asociali. Ma ci sono molti altri soggetti più costosi che intasano i nostri ospedali. Perché non far pagare ai fumatori le costose cure per il cancro? È colpa loro! Un colpo economico per farli addormentare avrebbe più senso dal punto di vista economico! Perché non far pagare alle persone in sovrappeso gli interventi alla schiena e all'anca, che sono colpa loro? Abbiamo bisogno di curarli? Sicuramente non sono lavoratori di valore? Costano, ma non portano abbastanza nelle casse. Perché non negare alle persone che non hanno esercitato abbastanza cure intensive per i problemi cardiovascolari in età avanzata? Avrebbero potuto impedirlo loro stessi, con un buon programma di fitness!

E poi ci sono le marce silenziose. I loro partecipanti mantengono meticolosamente una distanza di 1,5 m, non sono ammessi a piedi con maschere, bandiere e striscioni. Non ci sono nemmeno canti. I dimostranti sono i nerd tra i dimostranti, quello che essi consegnano è, per così dire, la peggiore imitazione di Gandhi. Aggressivamente pacifista con la vicinanza al terrorismo pacifico, proprio come questo fanatico occhialuto della non violenza.

Come tutti sappiamo, la grande manifestazione di agosto a Berlino ha dovuto essere interrotta dalla polizia, che ne è stata molto triste. La polizia ha dapprima affollato i manifestanti, in modo che non potessero mantenere la distanza e, per di più, non è stato rispettato l'obbligo di indossare le maschere. Quindi la manifestazione è stata interrotta.

Le marce silenziose sono molto diverse, ma sono comunque vietate. Giustificazione: Perché sono contro la politica del governo. Sono quindi un esperimento sulla fedeltà dei governi alla costituzione. I manifestanti rispettano tutte le regole. È di aiuto? Il che dimostra che il punto non è affatto il rispetto delle regole, ma la chiusura delle manifestazioni non approvate. Che può essere definito non solo un'offesa, ma un attacco all'ordine costituzionale.

Sono tre attacchi all'ordine costituzionale che, se pronunciati da KenFM, provocherebbero un uragano di indignazione e, pochi minuti dopo, l'immediato blocco di tutti i canali KenFM.

A tale proposito, la cancellazione dei canali Internet di vari media alternativi è un'ulteriore prova

dell'assalto all'ordine costituzionale. La libertà di espressione, che viene sospesa tramite YouTube, è "per eccellenza costitutiva della democrazia", ha dichiarato la Corte costituzionale federale. Il fatto che il Parlamento e il governo tedesco non intervengano in questo caso in modo normativo nel senso dell'articolo 5, ma che siano invece favorevoli alla censura, è un segnale d'allarme.

I tribunali tedeschi, i funzionari pubblici tedeschi, i politici tedeschi, i governi e il Tagesschau uniranno le loro forze, ai sensi dell'articolo 20, paragrafo 4, per fermare l'abolizione dell'ordine costituzionale in corso nei casi descritti?

Oppure, al contrario, il Consiglio di etica e il Tagesschau chiederanno presto l'introduzione della mano eticamente qualificata che spegne il ventilatore nel caso di oppositori delle misure di vaccinazione e di corona?

E chi sarebbe poi chiamato, ai sensi dell'articolo 20, paragrafo 4, a ripristinare l'ordine costituzionale?

Fonti:

1. <https://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/269874/notstandsgesetze>
2. <https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/recht-a-z/23253/widerstandsrecht>
3. <https://www.youtube.com/watch?v=S-2LksKTYHE>
4. <https://www.hsozkult.de/review/id/reb-26609>
5. <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutschland-bnd-chef-gehlen-plante-staatsstreich-a-195690.html>
6. <https://www.faz.net/aktuell/politik/die-gegenwart/die-rote-kapelle-rote-agenten-unter-uns-13986283.html>
7. <https://www.spiegel.de/spiegel/bnd-reinhard-gehlen-liess-hunderte-politiker-von-altnazis-bespitzeln-a-1116120.html>
8. <https://www.bpb.de/dialog/netzdebatte/246570/deutschland-und-der-ausnahmestand>
9. https://www.deutschlandfunk.de/notstandsgesetze-vor-52-jahren-alte-debatte-mit-relevanz.724.de.html?dram:article_id=477649

10. <https://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/269874/notstandsgesetze>
11. <https://www.tagesschau.de/faktenfinder/grundgesetz-widerstandsrecht-101.html>
12. <https://www.n-tv.de/panorama/Impfgegner-sollen-auf-Beatmung-verzichten-article22246339.html>
13. <https://www.rtl.de/cms/medizinethiker-wolfram-henn-impfgegner-sollen-auf-beatmungsgeraet-und-intensivbett-verzichten-4671725.html>
14. <https://www.handelsblatt.com/meinung/gastbeitraege/gastkommentar-wir-sollten-pruefen-ob-impf-verweigerer-den-versicherungsschutz-bei-einer-corona-erkrankung-verlieren/26717742.html?ticket=ST-16758207-DebjDxXTt97wQuAccv9h-ap2>
15. <https://www.aerzteblatt.de/archiv/138548/Oeffentlicher-Gesundheitsdienst-II-Instrument-der-NS-Rassenpolitik>

+++

In questo contesto si consigliano i libri "Im Auftrag der Eliten" di Dirk Pohlmann e "Überwachtes Deutschland" e "Verfassungswidrig" di Josef Foscipoth.

+++

Si ringrazia l'autore per il diritto di pubblicare questo articolo.

+++

Fonte immagine: r.classen/ tapparella

+++

KenFM si sforza di presentare un ampio spettro di opinioni. Gli articoli di opinione e i post degli ospiti non devono necessariamente riflettere il punto di vista del comitato di redazione.


+++

Ti piace il nostro programma? Informazioni su altri modi per sostenerci qui:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ora potete supportarci con Bitcoins.

 Indirizzo BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK