

LA GRAN GUERRA DEL GAS Y LA PEQUEÑA GUERRA DEL GAS. LO QUE ALEMANIA Y PALESTINA TIENEN EN COMÚN

Posted on 27. Januar 2020

Un mirador de Jochen Mitschka.

A estas alturas, probablemente se ha corrido la voz de que si el NordStream2 se realizara según lo previsto, los precios del gas serían bajos y estables durante décadas (1). Esto sólo tendría una desventaja: los EE.UU. ya no podrían vender su gas de fracking, caro y nocivo para el medio ambiente. Así que están chantajeando a Alemania y amenazando con una guerra económica si nos atenemos al proyecto original NordStream2. Todo por nuestro propio bien, por supuesto. Porque el gas de los EE.UU. es gas de libertad, mientras que el gas de Rusia es gas de agresión maligna. Por ello, el gobierno federal está tratando de llevar a cabo una política de apaciguamiento mediante el pago de "dinero de protección", en forma de declaraciones de compra de gas (7), subsidios fiscales y regulaciones legales que encarecen artificialmente el gas para que el consumidor financie los precios más altos del gas en los Estados Unidos (2). Sin embargo, pocos alemanes son conscientes de que se está jugando un juego similar entre Israel y Palestina. Mientras que los EE.UU. tratan de obligar a Alemania a comprar su gas, Israel hace lo mismo con Palestina, pero en parte a expensas del contribuyente alemán.

Casi nadie sabe que Palestina podría haberse convertido hace tiempo en una especie de "Pequeño Dubái", ya que cuenta con depósitos de gas frente a la costa, lo que le habría permitido al pequeño país independizarse del dinero de la ayuda, es decir, del dinero de los impuestos de los ciudadanos de la UE, y construir una modesta prosperidad. Pero, como en el caso de NordStream2, el chantaje, las amenazas y las amenazas de violencia juegan un papel crucial para explicar por qué no es así. La única diferencia es que no son los Estados Unidos los que hacen la amenaza directamente, sino su protegido Israel. Egipto y Jordania empezaron a importar los primeros cargamentos de gas de Israel en enero de 2020, lo que vuelve locos a los palestinos porque todavía se les niega el derecho a ejercer su derecho a perforar pozos de gas frente a la costa de Gaza.

Mientras tanto, Israel comenzó a entregar gas de sus campos frente a la costa a Egipto y Jordania el 1 de enero de 2020. Esto condujo a importantes manifestaciones en Jordania contra estas entregas. The New Arab escribió el 17 de enero sobre los motivos de las manifestaciones:

"Los jordanos salieron a las calles para expresar su oposición al uso de la energía "robada de la Palestina ocupada" mientras que otros lideraron la normalización de las relaciones con Israel". (3)

Mondoweiss ya había explicado en octubre de 2019 lo que hay detrás de las crecientes protestas contra los suministros de gas de Israel a los países árabes.

En 2012 la Compañía Eléctrica Palestina y la Corporación General de Petróleo de Egipto acordaron importar gas egipcio a través de la frontera de Rafah. En ese momento, se pensó que este acuerdo podría aliviar a los habitantes de la Franja de Gaza, que sufren una escasez crónica de combustible con cortes de energía de hasta 18 horas al día. El gas también podría beneficiar a los palestinos de Cisjordania, cuya electricidad se importa de Israel a precios elevados. Pero, ¿por qué la Autoridad Palestina necesita comprar e importar gas de Israel y Egipto a un costo significativo cuando dos yacimientos de gas frente a la Franja de Gaza no están desarrollados?

La pregunta es pertinente porque ha habido un acuerdo entre Consolidated Contractors Limited (CCC), el British Gas Group (BG Group) y el Palestine Investment Fund (PIF) durante 20 años para desarrollar y comercializar los campos de Gaza. En 2000 y 2002, los estudios de desarrollo realizados por BG Group concluyeron que los campos eran económicamente viables. En otras palabras, Gaza no sólo podría ser uno de los lugares más pobres del mundo, sino también uno de los más ricos, si sólo se aprobara el desarrollo y la comercialización de este valioso recurso natural frente a su propia costa.

Además, el gas beneficiaría a todo el pueblo palestino. Por ejemplo, los palestinos de la Ribera Occidental también podrían utilizar el gas de los yacimientos de gas de Gaza para las centrales eléctricas de la Ribera Occidental, logrando así la autosuficiencia en electricidad, lo que supondría un ahorro considerable para la economía. De hecho, en 1999, el difunto Yasser Arafat celebró el descubrimiento de los dos yacimientos de gas como "un regalo de Dios a nuestro pueblo".

Pero no se ha extraído ni un solo pie cúbico de gas del lecho marino desde el descubrimiento de hace 20 años. Los financiadores de las empresas ya se están retirando del proyecto. Shell tenía una participación del

55 por ciento en el grupo BG después de su adquisición en 2016 y vendió todas sus acciones el año pasado.

Entonces, ¿por qué el gas sigue en el suelo? Para responder a esta pregunta, es necesario revisar los actores clave involucrados en el acuerdo y el acuerdo mismo antes de proponer algunas opciones de política para el desarrollo de los campos. (4)

Bajo el título: "Cuánto gas y quién lo desarrollaría" el autor explica a continuación que habría dos campos principales de gas dentro de las aguas territoriales de Gaza. Gaza Marine, el campo principal, estaría situado a 603 metros bajo el nivel del mar, a 36 kilómetros al oeste de la ciudad de Gaza. El segundo campo más pequeño, el Campo Fronterizo, se extendería a través de la frontera internacional que separa las aguas territoriales de Gaza de las aguas territoriales de Israel. Según el sitio web de BG Group, las reservas en los dos pozos se estiman en 1 trillón de pies cúbicos (tcf). La CCC considera que las reservas son de 1.4 tcf. Para ponerlo en perspectiva, esto debe compararse con las reservas de Irán de más de 991,6 tcf de gas natural, por lo que no sería una cantidad masiva de gas, pero sería más que suficiente para satisfacer las necesidades de los palestinos durante los próximos 15 años.

El interés por desarrollar estos campos de gas habría comenzado cuando la CCC se acercó al grupo BG a mediados de los años 90 para comprar gas egipcio para la planta de energía que estaba construyendo en Gaza con Enron. Esta sería la única central eléctrica de Gaza a la que se enviaría el gas en virtud del acuerdo recientemente concluido con Egipto. El grupo BG habría informado al CCC de que ya había gas disponible en las aguas de Gaza, que conocía por sus operaciones en el Sinaí. La mayor presencia del grupo BG en Oriente Medio se encuentra actualmente en Egipto, donde opera los campos de gas de Rosetta y West Delta Deep Marine, explica el autor.

Los tres asociados, que posteriormente han unido sus fuerzas para desarrollar los campos frente a la Franja de Gaza, son cada uno líderes en sus respectivos campos. El grupo BG sería una de las mayores empresas de energía del mundo, con sede en Inglaterra, con filiales en 25 países de todo el mundo y el mayor proveedor de gas natural licuado (GNL) a los Estados Unidos. CCC, fundada en 1952 por tres empresarios palestinos, sería la mayor empresa constructora de Oriente Medio y ahora tendría su sede en Grecia. En 1999, cuando

se firmó el contrato de Gaza, CCC habría construido todas las instalaciones del grupo BG en Kazajstán. El FIP, fundado en 2003, sería una empresa estatal con sede en Ramala y se asemeja a un fondo de riqueza soberana en su estructura - aunque no invierte el dinero excedente en los mercados extranjeros, sino que lo reinvierte en recursos palestinos. En 1999, la Autoridad Palestina (AP) concedió a BG Group y a sus socios una licencia de exploración que cubría toda el área marina frente a la costa de Gaza, informa Victor Kattan. El contrato tendría un plazo de 25 años y daría al grupo BG, como operador, el derecho de explorar yacimientos de gas en la zona marítima de Gaza, desarrollar estos yacimientos y construir una infraestructura de gasoductos.

Según la limitada información proporcionada en el sitio web del grupo BG, "posee el 90 por ciento del capital de la licencia, que se reduciría al 60 por ciento si la Consolidated Contractors Company y el Fondo de Inversiones Palestino ejercieran sus opciones en el desarrollo". En el desarrollo, la CCC habría decidido adquirir una participación adicional de hasta el 30 por ciento en el proyecto, de modo que los ingresos de las ventas de gas se repartieran entre el Grupo BG (60 por ciento), la CCC (30 por ciento) y el PIF (10 por ciento).

Cabe señalar que este acuerdo sólo enumeraría los ingresos que deberían ser compartidos entre los principales inversores, mientras que el 50 por ciento de los ingresos del gas iría a la Autoridad Palestina en forma de regalías e impuestos.

Además de los ingresos directos que la Autoridad Palestina recibiría de la comercialización de los yacimientos de gas, la economía palestina podría ahorrar más de 8.000 millones de dólares de los EE.UU. en costos totales de energía durante la vida del proyecto si el gas se utilizara para generar electricidad en Gaza y la Ribera Occidental. Por supuesto, sería necesario adoptar medidas de rendición de cuentas para garantizar que los fondos beneficien realmente al pueblo palestino. Se habría acordado, explica el autor, que los ingresos irían a la parte del tesoro palestino en la que se pagarían los derechos de importación y exportación, es decir, la parte del presupuesto gubernamental en la que Israel paga los impuestos palestinos que recauda y a la que iría el dinero de la ayuda de la Unión Europea y los Estados Unidos. Aunque los palestinos han establecido salvaguardias contra la corrupción para cumplir con las normas

internacionales, la prensa y la opinión pública palestinas deben, por supuesto, permanecer vigilantes.

En los primeros años del proyecto, cuando se realizaron las primeras perforaciones, los inversores habrían gastado 100 millones de dólares, y en los años 2000 y 2002 los estudios de desarrollo habrían sido realizados por el grupo BG. Estos estudios llegaron a la conclusión de que el desarrollo de Gaza era "técnica y económicamente viable". De hecho, el CCC había asegurado al autor que el proyecto de la Marina de Gaza era "extremadamente viable".

A continuación, el autor comienza explicando por qué el proyecto se ha estancado y lo que le costará a los palestinos.

No habría ninguna disputa sobre la soberanía o la propiedad del gas. El hecho de que pertenece al pueblo palestino quedaría claro en virtud del derecho internacional. Ni siquiera Israel niega esto. Como dijo en la radio palestina Nabil Shaath, que fue Ministro de Planificación y Cooperación Internacional de la Autoridad Palestina en 1999 cuando se concluyó el acuerdo con el grupo BG:

"En virtud del Acuerdo de Gaza y Jericó, los israelíes han reconocido nuestro derecho a 20 millas (32 km) en el mar como un territorio económico soberano, incluyendo sus recursos potenciales como el petróleo y el gas."

Cuando se firmó el acuerdo de 1999, se habría dispuesto que uno de los principales clientes del gas de Gaza sería Israel -que se consideraba en general un requisito israelí para el desarrollo de los yacimientos- y "que el gas de Gaza pronto abastecería tanto a las centrales eléctricas israelíes como a la industria palestina".

De acuerdo con la información recibida por Al-Shabaka tras una solicitud al Ministerio de Desarrollo Internacional (DfID) en 2011 sobre la base de una Ley de Libertad de Información, el autor dice que surge el siguiente cuadro:

"El grupo BG perforó dos pozos en el año 2000 que demostraron la existencia de un yacimiento de gas natural. Desde entonces, BG ha explorado varias opciones para comercializar este recurso, pero sin éxito.

Esto incluye la venta de gas a los generadores de energía israelíes, tanto de propiedad estatal como privada, y la exportación de gas a Egipto para su posterior transporte a los mercados mundiales. En 2006, el gobierno israelí intervino a través del Gobierno de Su Majestad para persuadir a BG de que volviera a las negociaciones con Israel. BG se retiró de estas negociaciones en diciembre de 2007. Desde entonces, no se ha avanzado en el desarrollo de la "Marina de Gaza".

Lo que no dice la información proporcionada por el DfID es que la principal razón del fracaso de las negociaciones fue la insistencia israelí en comprar el gas en Gaza a precios inferiores al valor de mercado. Israel quería negociar un acuerdo en el que pagaría sólo 2 dólares por pie cúbico en lugar del precio de mercado de 5 a 7 dólares, ya que una fuente dentro de la CRL me dijo: 'El mayor recurso de Palestina está siendo retenido por los israelíes'. Si esto se resuelve, se reducirán los subsidios de la UE y de los Estados Unidos al AP". (5)

Según el Dr. Muhammad Mustafa, Presidente y Director General de la FIP, los costos de la energía en los territorios palestinos ocupados serían enormes. Los costos del petróleo y la electricidad fueron unos de los mayores gastos de la Autoridad Palestina, ya que el 98 por ciento de la electricidad en Cisjordania proviene de Israel. La situación en Gaza habría sido similar antes de que CCC construyera la central eléctrica (se hizo cargo de la participación del 50% de Enron en el proyecto cuando quebró). CCC le habría recordado al autor que "antes de que se construyera la central eléctrica en 1999, el 50 por ciento de Gaza no tenía electricidad en absoluto".

"El Dr. Mustafa explicó que costaría 800 millones de dólares desarrollar la Marina de Gaza. Ninguna compañía de energía hará tal compromiso financiero a menos que encuentre un comprador comprometido que esté dispuesto a celebrar un contrato a largo plazo que establezca el precio del gas a un precio que refleje su valor de mercado. (...) El gas excedente para la exportación sería transportado por gasoducto a una planta de procesamiento en tierra, donde sería presurizado y subenfriado para condensarlo en GNL. Una vez transformado en GNL, se enviaría por barco cisterna a los mercados extranjeros. Los inversores recuperarían el dinero originalmente invertido para obtener un beneficio". (5)

El autor explica que, según CCC, el mejor plan sería canalizar el gas a El Arish en Egipto, donde ya hay dos plantas de GNL propiedad del grupo BG y de Agip (una empresa italiana) y Unión Finosa (una empresa española). El gas podría entonces ser subenfriado en GNL y exportado a Japón y Corea bajo contratos a largo plazo. Una fuente de la CCC le habría dicho al autor que esperaba que tal contrato rindiera 13 dólares por pie cúbico, lo que es mucho más de lo que los israelíes o cualquier país europeo estarían dispuestos a pagar por él.

Una ventaja adicional del gasoducto a El-Arish sería que sería muy fácil llevar el gas de allí a Gaza a través de un corto gasoducto y a Cisjordania a través del "Gasoducto Árabe". El "gasoducto árabe" se habría construido hace mucho tiempo y transportaría el gas egipcio a Jordania. Este gasoducto también podría utilizarse para transportar el gas a Cisjordania. Desde Jordania, sólo se necesitaría construir un pequeño gasoducto para llevar el gas a Cisjordania.

Ahora el bloqueo de Israel entra en juego:

Incluso si un comprador solvente aceptara firmar un contrato, los promotores seguirían necesitando el permiso político y de seguridad de Israel para exportar el gas. Pero desde el año 2000, los gobiernos israelíes se han negado a concederlo. Los desarrolladores se verían así enfrentados a un ultimátum que equivale a un chantaje: O bien tendrían que aceptar vender el gas a Israel por debajo del precio de mercado o no lo venderían en absoluto.

Luego el autor cita a Nabil Shaath en el periódico Al Ayyam (7 de junio de 2000): "Existe un deseo por parte de Israel de confiscar nuestro gas, que se encuentra en la zona controlada por los palestinos, pero nos oponemos a tal intento. Tenemos la prueba legal de nuestro derecho y contamos con el apoyo del gobierno británico, nuestro socio en este proyecto de gas". A pesar de este supuesto apoyo, el proyecto se habría estancado.

Hasta 2009, Israel habría considerado que los campos de gas frente a Gaza son esenciales para su seguridad energética, aunque descubrió los campos de gas de Yam Tethys (Lago Tethys) más o menos al mismo tiempo que los campos frente a la Franja de Gaza, porque los campos de Yam Tethys se acercaban al agotamiento.

Desde 2009, Israel ha hecho grandes descubrimientos de gas en los campos de Tamar y Leviatán. Tamar, que contiene alrededor de 9 tcf de gas, se habría desarrollado a partir de 2013. Proporcionaría suficiente gas para satisfacer las necesidades de Israel durante los próximos 25 años. El Leviatán tendría mayores cantidades de gas (~17 TCF), pero está más lejos de la costa israelí y es mucho más caro de desarrollar. No habría un plan de desarrollo claro para el Leviatán, pero si el desarrollo progresara, Israel se convertiría en un exportador neto de gas. Esto le daría a Israel sus propias cantidades de gas, e Israel no tendría necesariamente que reclamar los campos de Gaza para sí mismo.

Sólo se puede concluir que Israel sigue bloqueando el desarrollo de los yacimientos de gas como parte de su bloqueo contra Gaza.

Hay que añadir que la UE tendría que transferir mucho menos dinero de los contribuyentes en ayuda a la Autoridad Autónoma si se presionara al gobierno israelí para no bloquear más la exploración. Pero obviamente no hay ningún interés político en esto.

Así, nuestro gobierno actúa hacia Israel de manera similar a los Estados Unidos: razón de estado y primacía de los partidos, (6) que es defendida irónicamente por todas las partes, ante los intereses del ciudadano común. Y los medios de comunicación de calidad presumiblemente asumen que uno no debe abrumar al consumidor de los medios con detalles, por lo que uno sólo le proporciona interpretaciones de los hechos en lugar de los hechos mismos.

Fuentes:

1. <https://www.energie.de/et/news-detailansicht/nsctrl/detail/News/auswirkungen-von-nord-stream-2-auf-die-gaspreise-in-europa-2018184/>
2. <https://kenfm.de/tagesdosis-18-1-2020-bundesregierung-schenkt-us-wirtschaftdeutsche-gastermin-als/>
3. <https://www.middleeastmonitor.com/20200118-massive-demonstrations-in-jordan-against-israel-gas-deal/>
4. <https://mondoweiss.net/2019/10/the-gas-fields-off-gaza-a-gift-or-a-curse/amp/>

5. Ebd.
6. <https://kenfm.de/standpunkte-%E2%80%A2-das-primat-der-politischen-teileien/>
7. <https://www.zeit.de/news/2019-05/02/eu-treibt-import-von-us-fluessiggasvoran-190502-99-4599>
3

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: FREEDOMPIC / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre las posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puede apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK