

INTRANSPARANTE RISICOBEOORDELING: MULTIPOLAR TREEDT OP TEGEN HET ROBERT KOCH INSTITUTE | DOOR PAUL SCHREYER

Posted on 12. November 2020

De regering en de rechtbanken in Duitsland rechtvaardigen al maandenlang de voortdurende vrijheidsbeperkingen met een "hoog risico" dat de bevolking wordt blootgesteld aan het coronavirus. Meerdere pogingen van Multipolar om de concrete criteria voor deze beoordeling te verkrijgen van het Robert Koch Instituut (RKI) zijn mislukt. Om het recht op informatie op grond van de perswet af te dwingen is daarom deze week een klacht ingediend bij de administratieve rechtbank van Berlijn tegen de autoriteit.

Een standpunt van Paul Schreyer.

Sinds maart 2020 heeft het RKI verklaard dat "het risico voor de gezondheid van de bevolking in Duitsland groot is". Toen burgers de afgelopen maanden steeds weer juridische stappen namen tegen de maatregelen van de regering, verwezen de rechters naar deze bewering en stelden ze deze niet ter discussie. Maar hoe komt de RKI tot haar conclusie? In een document getiteld "COVID-19: Principes voor de risicobeoordeling van de RKI", dat voor het eerst op 17 juli is gepubliceerd, wordt gezegd

"De risicobeoordeling wordt door het RKI-crisisteam geformuleerd en aangepast aan de situatie."

Multipolar probeert al een aantal maanden om dit uit te zoeken in verschillende onderzoeken: Welke personen behoren tot de RKI-crisismedewerkers? Op welke dagen vonden de vergaderingen van het comité plaats? Is de samenstelling van de crisiseenheid veranderd sinds de oprichting? En vooral: zijn er notulen van de vergaderingen van de crisiseenheid? Het persbureau van RKI heeft dit tot nu toe alleen maar uitgelegd:

"Er bestaan nota's, maar er is geen publicatie van deze nota's gepland. Het crisismanagementteam bestaat uit verschillende medewerkers van verschillende afdelingen, vakgebieden en projectgroepen die betrokken zijn bij pandemiebeheer".

De autoriteit die ondergeschikt is aan het ministerie van Volksgezondheid van Jens Spahn weigert dus concrete informatie te verstrekken over welke personen de allesbepalende risicobeoordeling op basis waarvan het land in de noodtoestand is gestuurd, hebben uitgevoerd (en voortdurend aan het vernieuwen

zijn), miljoenen mensen moeten vrezen voor hun professionele bestaan en worden op bijna alle gebieden van hun leven massaal aan banden gelegd. Vooral twijfelachtig en moeilijk te geloven: er lijken zelfs geen behoorlijke notulen van de vergaderingen van het anonieme crisisteam te zijn, maar alleen "nota's", waarvan de "publicatie niet is gepland".

In onze vragen aan de RKI blijven we zeggen

"Ondanks een situatie die sinds begin maart aanzienlijk is veranderd (aantal gevallen, tests, gehospitaliseerde personen, sterfgevallen), blijft het RKI in zijn situatierapporten sinds 9 maart tot op heden schrijven: "Dit is een zeer dynamische en ernstige situatie wereldwijd en in Duitsland. Volgens welk criterium wordt hier "zeer dynamisch" beoordeeld? Specifieker: Welke indicatoren zouden er moeten zijn en hoe zouden ze moeten worden geformuleerd, zodat de situatie niet meer als 'zeer dynamisch' wordt beschreven vanuit het oogpunt van het RKI?

Aanvulling: Als het 'aantal gevallen' (aantal positieve testen) de relevante indicator is, hoe kan de RKI er dan voor zorgen dat deze waarde niet in aanzienlijke mate wordt veroorzaakt door de (verhoogde) testomvang, het vals-positieve percentage en de normale seizoensgebonden ontwikkeling (meer luchtwegaandoeningen in het najaar)?

We hebben ook gevraagd met het oog op de eerste lockdown in het voorjaar:

"Op 17 maart heeft het RKI de risicobeoordeling tot "hoog" verhoogd en sindsdien wordt in de situatierapporten gesteld dat "het risico voor de gezondheid van de bevolking in Duitsland momenteel over het geheel genomen als hoog wordt beoordeeld". Tot 16 maart was er sprake van 'gematigd'. De wijziging van welke specifieke kengetallen heeft de wijziging van de risicobeoordeling op 17 maart veroorzaakt?

De antwoorden op deze vragen zijn nog niet gegeven. Met betrekking tot de definitie van de risiconiveaus wordt in het bovengenoemde RKI-document van 17 juli vermeld

"De termen "laag", "matig", "hoog" of "zeer hoog" zijn niet gebaseerd op kwantitatieve waarden voor de waarschijnlijkheid van het optreden of de omvang van de schade. De drie criteria of indicatoren die worden

gebruikt voor de beoordeling van de ernst (= omvang van de schade) (overdraagbaarheid, ernstprofiel en belasting van de middelen) worden echter elk beoordeeld met meetbare waarden.

Sinds enkele maanden vragen we de RKI om informatie:

"Welke concrete indicatoren ('meetbare variabelen') voor de overdraagbaarheid, het ernstprofiel en de belasting van de middelen resulteren in een "hoog risico" vanuit het oogpunt van de overheid? En welke concrete parameters ('meetbare variabelen') moeten vanuit het oogpunt van de RKI worden bereikt om de risicobeoordeling weer 'gematigd' of 'laag' te maken? Zijn deze indicatoren schriftelijk vastgelegd? Zijn ze openbaar toegankelijk?

We hebben het RKI duidelijk gemaakt dat deze vragen bedoeld zijn om de indruk van mogelijke willekeur in de besluitvorming uit te sluiten door middel van een zo groot mogelijke transparantie, en dat een antwoord daarom in het directe belang van de autoriteit moet zijn. Tot nu toe is er echter nog geen teken van bereidheid om transparant te zijn. Dit is met name relevant tegen de achtergrond van de "Good Practice Health Reporting - Guidelines and Recommendations 2.0" die het RKI zelf in september 2019 heeft gepubliceerd, waarin in richtsnoer 7 (gegevensevaluatie) wordt aangegeven

"De evaluatie van de gegevens voor de gezondheidsrapportage moet onmiddellijk worden uitgevoerd met behulp van wetenschappelijk onderbouwde methoden. De ruwe gegevens waarop de resultaten zijn gebaseerd, moeten in een volledig reproduceerbare vorm worden opgeslagen in overeenstemming met de wetten op de vrijheid van informatie. In dit verband zijn de richtsnoeren en aanbevelingen voor het waarborgen van goede epidemiologische praktijken en goede praktijken voor secundaire gegevensanalyse van toepassing. Dit geldt met name voor de verplichting om berekeningen van complexe ratio's en indices te documenteren. (...) Aanbeveling 7.2: De reproduceerbaarheid van analyses en resultaten moet worden gewaarborgd.

De RKI moet worden gemeten aan de hand van de eigen normen. In het belang van de burgers van dit land is het te hopen dat een rechtbank snel en ondubbelzinnig duidelijk maakt dat dergelijke basisinformatie beschikbaar moet zijn voor het publiek.

+++

Dit artikel verscheen voor het eerst op 07.11.2020 in het [*Magazin multipolar*](#).

+++

Met dank aan de auteur voor het recht om het artikel te publiceren.

+++

Foto bron: ARMMY PICCA / shutterstock

+++

KenFM streeft naar een breed spectrum aan meningen. Opiniëartikelen en gastbijdragen hoeven niet de mening van de redactie te weerspiegelen.

+++

Vind je ons programma leuk? Informatie over verdere ondersteuningsmogelijkheden vindt u hier:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Nu kunt u ons ook ondersteunen met Bitcoins.



BitCoin-adres: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK