

HET GROTE VOORWENDSEL - HET GROTE VOORWENDSEL VOOR DYSTOPIE | DOOR DIANA JOHNSTONE

Posted on 7. Dezember 2020

Een standpunt van Diana Johnstone.

In hun boek "Covid-19: The Great Reset" presenteren Klaus Schwab en Thierry Malleret van het World Economic Forum ons de stem van een vermeende wereldregering.

Door hun onlangs gepubliceerde World Economic Forum paper "Covid-19: The Great Reset" te titelen, verbinden de auteurs de pandemie met hun futuristische voorstellen op een manier die onvermijdelijk een veelstemmig "Aha! In de huidige sfeer van verwarring en wantrouwen, de vreugde waarmee de economen Klaus Schwab en Thierry Malleret de pandemie verwelkomen als voorbode van de sociaal-economische onrust die zij voorstellen, suggereert dat zij de pandemie zouden hebben veroorzaakt (als ze dat hadden kunnen doen) als Covid-19 niet toevallig tot stand was gekomen.

In feite had Schwab, de oprichter van het World Economic Forum, de Great Reset al krachtig gehypnotiseerd en de klimaatverandering als trigger voor de crisis gebruikt, voordat de recente uitbraak van het coronavirus hem een nog directer excuus gaf om zijn plannen om de wereld opnieuw vorm te geven te promoten.

De auteurs beginnen in het begin met te verkondigen dat "de wereld zoals we die in de eerste maanden van 2020 kenden, niet meer is", dat radicale veranderingen een "nieuwe normaliteit" zullen vormen. We zullen zelf worden veranderd. "Veel van onze overtuigingen en veronderstellingen over hoe de wereld eruit zou kunnen of moeten zien, zullen in het proces verbrijzeld worden."

In het hele boek lijken de auteurs op te scheppen over de vermeende effecten van de wijdverspreide "angst" voor het virus, die de mensen de radicale veranderingen willen laten zien die ze zich voorstellen. Ze gebruiken technocratische psychobabbelen om te verkondigen dat de pandemie al bezig is de menselijke mentaliteit te veranderen om zich aan te passen aan de nieuwe realiteit die volgens hen onvermijdelijk is.

"Dus onze hardnekkige en mogelijk blijvende angst om besmet te worden met een virus (...) zal de meedogenloze opmars van de automatisering versnellen".

Echt waar?

"De pandemie zou onze angst om in een gesloten kamer met volslagen vreemden te zitten kunnen vergroten, en veel mensen zouden kunnen besluiten om thuis te blijven om de nieuwste film of opera te bekijken, omdat dat de slimste optie is.

Er zijn andere eerste-ronde-effecten die veel gemakkelijker te voorspellen zijn. Netheid is er één van. De pandemie zal onze aandacht voor hygiëne zeker vergroten. Een nieuwe obsessie voor netheid zal met name leiden tot het ontstaan van nieuwe vormen van verpakking. We zullen worden aangemoedigd om de producten die we kopen niet aan te raken. Eenvoudige geneugten zoals de geur van een meloen of het uitknippen van een vrucht zullen worden afgekeurd en misschien zelfs tot het verleden gaan behoren".

Dit is de stem van het toekomstige wereldwijde bestuur. Van bovenaf beslissen deskundigen wat de massa's moeten willen en verdraaien de vermeende wensen van de mensen om te passen bij de winstplannen die ze op de markt brengen. Hun programma's zijn gericht op digitale innovatie, massale automatisering door middel van "kunstmatige intelligentie" en ten slotte zelfs op het "verbeteren" van de mens door hem kunstmatig uit te rusten met een aantal kenmerken van robots: bijvoorbeeld probleemoplossing zonder ethische afleiding.

De ingenieurseconoom Klaus Schwab, geboren in 1938 in Ravensburg, Duitsland, richtte in 1971 zijn forum op, dat massaal wordt ondersteund door internationale bedrijven. Het komt één keer per jaar samen in Davos, Zwitserland - de laatste keer in januari 2020 en volgend jaar in mei, uitgesteld in verband met Covid-19.

Een krachtige lobby

Wat is dat precies? Ik zou het World Economic Forum (WEF) omschrijven als een combinatie van een kapitalistisch adviesbureau en een gigantische lobby. De futuristische voorspellingen moeten investeerders naar winstgevende gebieden van wat Schwab de "Vierde Industriële Revolutie (4IR)" noemt leiden en vervolgens, zodra de gebieden zijn gedefinieerd, druk uitoefenen op de regeringen om dergelijke investeringen te ondersteunen door middel van subsidies, belastingvoordelen, aanbestedingen, regelgeving en wetten. Kortom, het WEF is de lobby voor nieuwe technologieën, digitale alles, kunstmatige intelligentie,

transhumanisme.

Het is vandaag de dag machtig omdat het opereert in een omgeving van staatskapitalisme, waar de rol van de staat (vooral in de Verenigde Staten, minder in Europa) grotendeels is gereduceerd tot het positief reageren op de eisen van dergelijke lobby's, met name van de financiële sector. De meeste van de huidige politici, die zich door campagnebijdragen tegen de duistere wensen van de gewone mensen laten leiden, hebben praktisch de leiding van lobby's zoals het WEF nodig om hen te vertellen wat ze moeten doen.

In de 20e eeuw, vooral met de New Deal, stond de overheid onder druk van tegenstrijdige belangen. Het economische succes van de wapenindustrie tijdens de Tweede Wereldoorlog heeft geleid tot het ontstaan van een militair-industrieel complex (MIK), dat een permanente structurele factor in de Amerikaanse economie is geworden.

Het is de dominante rol van het militair-industrieel complex en de daaruit voortvloeiende lobby's die de natie uiteindelijk hebben omgevormd tot een staatskapitalisme in plaats van een republiek.

Het bewijs van deze transformatie is de eensgezindheid waarmee het Congres nooit heeft geschuwd voor grotesk opgeblazen militaire budgetten. Het MIK heeft media en denktanks geproduceerd die het publiek voortdurend indoctrineren met de existentiële noodzaak om de rijkdom van de natie te blijven investeren in oorlogswapens. Voor zover de kiezers het hier niet mee eens zijn, kunnen ze bij verkiezingen geen politiek uitdrukkingsmiddel vinden, omdat ze door twee pro-MIK-partijen worden gemonopoliseerd.

Het WEF kan worden beschouwd als analoog aan het MIK. Het is de bedoeling om de regeringen en de opiniemakers te betrekken bij de bevordering van een "4IR" die de civiele economie en het civiele leven zelf zal domineren.

De pandemie is een tijdelijk voorwendsel; de noodzaak om "het milieu te beschermen" zal het duurzamere voorwendsel zijn. Net zoals het MIK wordt voorgesteld als absoluut noodzakelijk om "onze vrijheden te beschermen", zal de 4IR worden verwelkomd als absoluut noodzakelijk om "het milieu te redden" - en in beide gevallen zullen veel van de bepleite maatregelen het tegenovergestelde effect hebben.

Tot nu toe heeft de techno tirannie van de Schwabische 4IR zijn plaats in het Amerikaanse staatskapitalisme nog niet volledig veroverd. Maar hun vooruitzichten zijn goed. Silicon Valley leverde een belangrijke bijdrage aan de campagne van Joe Biden, en Biden haastte zich om zijn moguls in zijn transitieteam te benoemen.

Maar het echte gevaar dat alle macht zich zal herstellen ligt niet in wat er wel is, maar in wat er niet is: een of andere serieuze politieke oppositie.

Kan de democratie worden hersteld?

De Great Reset heeft een brede weg te gaan, om de eenvoudige reden dat niets hem in de weg staat. Geen wijdverbreid bewustzijn van de problemen, geen effectieve populaire politieke organisatie, niets. Schwab's dystopie is alleen al daarom beangstigend.

De presidentsverkiezingen van 2020 hebben zojuist de bijna volledige depolitisering van het Amerikaanse volk in de schijnwerpers gezet. Dit klinkt misschien vreemd gezien de gewelddadige emoties van de partijleden. Maar het was allemaal veel ophef over niets.

Er zijn geen echte kwesties besproken, er zijn geen serieuze politieke vragen gesteld, noch over de oorlog, noch over de richting van de toekomstige economische ontwikkeling. De gemene ruzies gingen over mensen, niet over politiek. De stuntelende trompettist werd ervan beschuldigd "Hitler" te zijn en de Democratische Oorlogshaviken die door Wall Street werden gekocht, werden door trompisten "socialisten" genoemd. Leugens, beledigingen en verwarring overal waar je kijkt.

Een heropleving van de democratie zou het resultaat kunnen zijn van een georganiseerd, gericht onderzoek naar de kwesties die door de planners van Davos aan de orde zijn gesteld om de geïnformeerde publieke opinie te stimuleren, die zou kunnen beoordelen welke technische innovaties maatschappelijk aanvaardbaar zijn en welke niet.

Oproepen tot alarm uit de marge zullen geen invloed hebben op het intellectuele machtsevenwicht. Wat we nodig hebben is dat mensen overal samenkomen om de kwesties te bestuderen en een gefundeerde

mening te vormen over de doelen en methoden van de toekomstige ontwikkeling.

Zolang ze niet geconfronteerd worden met weloverwogen en precieze kritiek, zullen Silicon Valley en zijn zakelijke en financiële bondgenoten gewoon doen wat ze zich kunnen voorstellen, ongeacht de sociale gevolgen.

In een serieuze evaluatie moet onderscheid worden gemaakt tussen potentieel nuttige en ongewenste innovaties om te voorkomen dat populaire begrippen worden gebruikt om zelfs de meest onheilspellende "technologische vooruitgang" te accepteren.

Herdefiniëren van vragen

Het politieke onderscheid tussen links en rechts, tussen Republikeinen en Democraten, is hartstochtelijker geworden, evenals dat onderscheid, dat onsamenhangend, verdraaid en irrelevant blijkt te zijn, meer gebaseerd op ideologische vooroordelen dan op feiten. Nieuwe en meer vruchtbare politieke oriëntaties zouden kunnen worden opgebouwd door bepaalde concrete kwesties aan te pakken.

We zouden de Great Reset-voorstellen één voor één kunnen oppakken en ze zowel vanuit pragmatisch als ethisch oogpunt kunnen onderzoeken.

Nr. 1 - Dankzij de pandemie is het gebruik van conferentiegesprekken via Skype, Zoom of andere nieuwe platforms sterk toegenomen. Het WEF verwelkomt dit als een trend. Is het daarom slecht? Om eerlijk te zijn moet worden gezegd dat deze innovatie positief is, omdat ze veel mensen in staat stelt deel te nemen aan conferenties zonder de kosten, het gedoe en de milieukosten van het vliegverkeer te hoeven dragen. Het heeft de negatieve kant dat het direct menselijk contact voorkomt. Dit is een eenvoudige kwestie waarbij de positieve punten lijken op te wegen tegen de negatieve.

Nr. 2 - Moet het hoger onderwijs online gaan en moeten professoren cursussen aanbieden aan studenten via het internet? Dit is een veel ingewikkelder vraagstuk dat grondig moet worden besproken door de onderwijsinstellingen zelf en de gemeenschappen die zij dienen, waarbij de voors en tegens moeten worden afgewogen, rekening houdend met het feit dat degenen die de technologie leveren deze willen verkopen en

weinig geven om de waarde van menselijk contact in het onderwijs - niet alleen het menselijk contact tussen student en professor, maar vaak ook de levensbepalende contacten tussen de studenten onderling. Online cursussen kunnen geografisch geïsoleerde studenten ten goede komen, maar het uiteenvallen van de onderwijsgemeenschap zou een enorme stap zijn in de richting van de vernietiging van de menselijke gemeenschap als geheel.

Nr. 3 - Gezondheid en "welzijn". Dit is een gebied waar de discussie aanzienlijk moet worden opgewarmd. Volgens Schwab en Malleret: "In het post-pandemische tijdperk zullen (in totaal) drie sectoren in het bijzonder bloeien: Big Tech, gezondheid en welzijn". Voor de planners van Davos bundelen de drie hun krachten.

Degenen die geloven dat het welzijn voor een groot deel door zichzelf wordt gegenereerd en afhankelijk is van houdingen, activiteiten en levensstijlkeuzes, missen het merkteken. "De combinatie van AI, het ivd, sensoren en draagbare technologie zal nieuwe inzichten brengen in het persoonlijk welzijn. Ze zullen modelleren hoe we zijn en hoe we ons voelen nauwkeurige informatie over onze koolstofvoetafdruk, onze impact op de biodiversiteit, de toxiciteit van alle ingrediënten die we consumeren en de omgevingen of ruimtelijke contexten waarin we evolueren, zullen aanzienlijke vooruitgang brengen in ons bewustzijn van het collectieve en individuele welzijn.

Vraag: Willen of hebben we al dit cybernetische narcisme echt nodig? Kunnen we niet gewoon van het leven genieten door een vriend te helpen, een kat te aaien, een boek te lezen, naar een beekje te luisteren of naar een zonsondergang te kijken? We kunnen daar beter over nadenken voordat ze ons op andere gedachten brengen.

Nummer vier - voedsel. Om mijn eetlust niet te verliezen, sla ik dit punt over. De tech wizards willen zich ontdoen van onze boeren, met al hun vuile grond en dieren, en willen industrieel geproduceerd, kunstmatig verbeterd voedsel, geproduceerd in mooie schone labs - van wat, eigenlijk?

De centrale vraag: Homo Faber

Nr. 5 - Hoe zit het met menselijke arbeid?

"Naar alle waarschijnlijkheid zal de door de pandemie veroorzaakte recessie leiden tot een sterke toename van de vervanging van arbeid, wat betekent dat fysieke arbeid zal worden vervangen door robots en "intelligente" machines, die op hun beurt permanente en structurele veranderingen op de arbeidsmarkt zullen veroorzaken".

Deze vervanging is al tientallen jaren aan de gang. Samen met outsourcing en immigratie heeft het de collectieve kracht van de arbeid al verzwakt. Maar het is duidelijk dat de technologische industrie klaar is om veel, veel verder en sneller te gaan om mensen uit hun werk te verdringen.

De crisis van Covid 19 en de maatschappelijke distantie hebben "dit proces van innovatie en technologische verandering plotseling versneld". Chatbots, die vaak dezelfde spraakherkenningstechnologie gebruiken als Alexa van Amazon, en andere software die taken kan vervangen die normaal gesproken door menselijke medewerkers worden uitgevoerd, worden snel geïntroduceerd. Deze innovaties (d.w.z. sanitaire voorzieningen) die noodzakelijkerwijs worden geprovoceerd, zullen binnenkort leiden tot honderdduizenden en mogelijk miljoenen banenverlies.

De vermindering van de arbeidskosten is al lang de rode draad in deze innovaties, samen met de interne dynamiek van de technologie-industrie om "alles te doen wat het kan". Dan worden maatschappelijk nuttige excuses voor de rechtvaardiging verzonnen. Zoals dit:

"Aangezien consumenten uiteindelijk misschien de voorkeur geven aan geautomatiseerde diensten boven direct contact, zal wat er vandaag de dag met callcenters gebeurt, onvermijdelijk ook in andere sectoren gebeuren".

"Consumenten hebben misschien liever..."! Iedereen die ik ken klaagt over de wanhoop om te proberen de bank of verzekeringsmaatschappij te bereiken om een noodsituatie uit te leggen en in plaats daarvan geconfronteerd te worden met een dode stem en een selectie van irrelevante nummers om op te klikken. Misschien onderschat ik de mate van vijandigheid ten opzichte van onze medemens die vandaag de dag in

de samenleving doordringt, maar ik heb de indruk dat er een enorme, onuitgesproken publieke vraag is naar LESS geautomatiseerde diensten en MEER contact met echte mensen die buiten het algoritme kunnen denken en eigenlijk het probleem ONDERSTEUNEN, in plaats van alleen maar voorgeprogrammeerde correcties uit te spugen.

Er is een potentiële beweging. Maar we horen er niet over omdat we er door onze media van overtuigd zijn dat het grootste probleem waar mensen in hun dagelijks leven mee te maken hebben het horen van iemand die zijn of haar verwarring uitspreekt over het verwarde geslacht van een ander persoon is.

Daarbij zou de vraag van de consument worden vermengd met de wanhopige behoefte van mensen met gezond verstand om in hun levensonderhoud te voorzien. Technocraten verdienen hun geld goed door de mogelijkheden van andere mensen om in hun levensonderhoud te voorzien uit te schakelen.

Hier is een van hun grote ideeën:

"In steden als Hangzhou, Washington DC en Tel Aviv wordt geprobeerd om van pilotprogramma's over te stappen op grootschalige operaties die een leger van bezorgrobots op straat en in de lucht kunnen zetten."

Wat een geweldig alternatief voor het betalen van een leefbaar loon aan menselijke leveranciers!

En trouwens, een kerel die op een bakfiets rijdt, gebruikt hernieuwbare energie. Maar al die robots en drones? Accu's, batterijen en meer batterijen! Welke materialen, waar komen ze vandaan en hoe worden ze gemaakt? Door meer robots? Waar komt de energie vandaan die niet alleen de fossiele brandstoffen moet vervangen, maar ook de menselijke fysieke inspanning?

Tijdens de laatste bijeenkomst in Davos waarschuwde de Israëlische intellectueel Yuval Harari hier sterk voor:

"Terwijl in het verleden mensen moesten vechten tegen uitbuiting, zal in de 21e eeuw de echt grote strijd tegen de onbeduidendheid worden gevoerd (...) Degenen die falen in de strijd tegen de onbeduidendheid zouden een nieuwe 'nutteloze klasse' vormen - niet vanuit het perspectief van hun vrienden en familie, maar nutteloos vanuit het perspectief van het economische en politieke systeem. En deze nutteloze klasse

zal worden gescheiden van de steeds machtigere elite door een groeiende kloof."

Nr. 6 - En het leger. Onze kapitalistische onheilsprofeten voorzien de helft van de ineenstorting van de burgerluchtvaart en de luchtvaartindustrie als mensen allemaal besluiten om thuis aan hun beeldschermen te blijven plakken. Maar maak je geen zorgen!

"Dit maakt de defensie-, lucht- en ruimtevaartsector een uitzondering en een relatief veilige haven." Dat wil zeggen, voor kapitaalinvesteringen. In plaats van een vakantie op een zonnig strand, kunnen we ons verheugen op ruimteoorlogen. Het zou eerder vroeger dan later kunnen gebeuren, omdat, zoals de Brookings Institutie stelt in een rapport van 2018 over "How Artificial Intelligence is Changing the World", alles sneller gaat, ook de oorlog:

"De enorme hoeveelheid gegevensanalyse die met AI gepaard gaat, zal een diepgaande impact hebben op de intelligentieanalyse, aangezien enorme hoeveelheden gegevens in bijna realtime worden bekeken (...) en de bevelhebbers en hun personeel ongekeerde niveaus van intelligentieanalyse en productiviteit bieden. Het commando en de controle zullen op dezelfde manier worden beïnvloed wanneer menselijke commandanten bepaalde routines en in speciale omstandigheden belangrijke beslissingen aan AI-platforms delegeren, waardoor de tijd die met de beslissing en de daaropvolgende actie is gemoeid, drastisch wordt verkort.

Er is dus geen gevaar dat een of andere zachtvaardige officier zal aarzelen om de Derde Wereldoorlog uit te lokken vanwege een sentimentele gehechtheid aan de mensheid. Als het AI-platform een kans ziet, grijpt het die aan!

"Uiteindelijk is oorlogsvoering een race voor de tijd, waarbij de kant die het snelst kan beslissen en het snelst naar de uitvoering kan gaan, over het algemeen de overhand heeft. In feite kunnen kunstmatig intelligente intelligentiesystemen die gekoppeld zijn aan door AI ondersteunde commando- en controlesystemen de besluitvorming ondersteunen en versnellen tot snelheden die veel hoger liggen dan de snelheden van de traditionele oorlogsvoering. Dit proces zal zo snel gaan, vooral wanneer het gepaard gaat met automatische beslissingen om kunstmatig intelligente autonome wapensystemen met dodelijke

afloop in te zetten, dat er een nieuwe term is bedacht die specifiek betrekking heeft op de snelheid waarmee de oorlog wordt gevoerd: "Hyperoorlog."

De Amerikanen hebben een keuze. Of ze blijven ruziën over irrelevante zaken of ze worden wakker. Wakker worden met de geplande realiteit en er iets aan doen.

De toekomst gaat over investeringsbeslissingen. Niet door schandelijke toespraken, zelfs niet door verkiezingen, maar door investeringsbeslissingen. Om de macht te herwinnen, moeten de mensen opnieuw het bevel nemen over de manier waarop het kapitaal wordt geïnvesteerd en voor welke doeleinden.

En als het privékapitaal hapert, moet het gesocialiseerd worden. Dit is de enige revolutie - en het is ook de enige conservatie, de enige manier om een fatsoenlijk menselijk leven in stand te houden. Dat is waar het in de echte politiek om draait.

De boeken "The Art of War" van Sun Zi en "Of War" van Carl von Clausewitz worden in dit verband aanbevolen.

+++

Dit artikel verscheen voor het eerst op 24.11.2020 op theblogcat.de

+++

Met dank aan de auteur voor het recht om het artikel te publiceren.

+++

Foto bron: Maksim Shmeljov / shutterstock

+++

KenFM streeft naar een breed spectrum aan meningen. Opiniëartikelen en gastbijdragen hoeven niet de mening van de redactie te weerspiegelen.


+++

Vind je ons programma leuk? Informatie over verdere ondersteuningsmogelijkheden vindt u hier:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Nu kunt u ons ook ondersteunen met Bitcoins.

 BitCoin-adres: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK