

# **EVALUACIÓN DE RIESGO INTRANSPARENTE: MULTIPOLAR TOMA MEDIDAS LEGALES CONTRA EL INSTITUTO ROBERT KOCH | POR PAUL SCHREYER**

*Posted on 12. November 2020*

**El gobierno y los tribunales de Alemania han justificado durante meses las continuas restricciones a la libertad con un "alto riesgo" de que la población se vea expuesta al coronavirus. Los múltiples intentos de Multipolar para obtener los criterios concretos para esta evaluación del Instituto Robert Koch (RKI) han sido infructuosos. Por lo tanto, con el fin de hacer cumplir el derecho a la información en virtud de la ley de prensa, esta semana se presentó una denuncia contra la autoridad en el Tribunal Administrativo de Berlín.**

*Una posición adoptada por Paul Schreyer.*

Desde marzo de 2020 el RKI ha declarado que "el riesgo para la salud de la población de Alemania es alto". Una y otra vez en los últimos meses, cuando los ciudadanos emprendieron acciones legales contra las medidas del gobierno, los jueces se refirieron a esta demanda y no la cuestionaron. ¿Pero cómo llega el RKI a su conclusión? En un documento titulado "COVID-19: Principios para la evaluación de riesgos del RKI" publicado por primera vez el 17 de julio, dice

"La evaluación de riesgos es formulada y adaptada por el equipo de crisis de RKI de acuerdo con la situación."

Multipolar ha estado tratando de averiguarlo durante varios meses en varias investigaciones: ¿Qué personas pertenecen al personal de crisis del RKI? ¿En qué días se celebraron las reuniones del comité? ¿Ha cambiado la composición de la unidad de crisis desde su creación? Sobre todo: ¿hay actas de las reuniones de la unidad de crisis? La oficina de prensa del RKI hasta ahora sólo ha explicado esto:

"Existen notas, pero no está prevista su publicación. El equipo de gestión de crisis está formado por varios empleados de diferentes departamentos, áreas especializadas y grupos de proyecto que participan en la gestión de la pandemia".

Así pues, la autoridad subordinada al Ministerio de Salud de Jens Spahn se niega a facilitar información concreta sobre las personas que han realizado (y están renovando constantemente) la evaluación de riesgos totalmente decisiva sobre la base de la cual el país fue enviado a un estado de emergencia, millones

de personas tienen que temer por su existencia profesional y están masivamente restringidas en casi todos los ámbitos de su vida. Particularmente cuestionable y difícil de creer: ni siquiera parece haber actas adecuadas de las reuniones del equipo de crisis anónimo, sino sólo "notas", cuya "publicación no está prevista".

En nuestras preguntas al RKI seguimos diciendo

"A pesar de una situación que ha cambiado considerablemente desde principios de marzo (número de casos, pruebas, personas hospitalizadas, muertes), el RKI sigue escribiendo en sus informes de situación desde el 9 de marzo hasta hoy: 'Esta es una situación muy dinámica y grave en todo el mundo y en Alemania. ¿Según qué criterio se evalúa "muy dinámico" aquí? Para ser más específicos: ¿Qué indicadores tendrían que ser y cómo deberían ser formulados para que la situación no se describa ya como "muy dinámica" desde el punto de vista del RKI?

Suplemento: Si el "número de casos" (número de pruebas positivas) es el indicador pertinente, ¿cómo puede el RKI garantizar que este valor no se deba en gran medida a la (mayor) extensión de las pruebas, a la tasa de falsos positivos y al desarrollo estacional normal (más enfermedades respiratorias en otoño)?

También preguntamos con vistas al primer cierre en primavera:

"El 17 de marzo, el RKI elevó la evaluación del riesgo a 'alta' y desde entonces los informes de situación han declarado que 'el riesgo para la salud de la población de Alemania se evalúa actualmente como alto en general'. Hasta el 16 de marzo, se hablaba de "moderado". ¿El cambio de qué cifras clave específicas causó el cambio en la evaluación de riesgos el 17 de marzo?

Aún no se han dado las respuestas a estas preguntas. En cuanto a la definición de los niveles de riesgo, el documento del RKI del 17 de julio mencionado anteriormente dice

"Los términos 'bajo', 'moderado', 'alto' o 'muy alto' no se basan en valores cuantitativos de probabilidad de ocurrencia o extensión de los daños. Sin embargo, los tres criterios o indicadores utilizados para la evaluación de la gravedad (= extensión del daño) (transferibilidad, perfil de gravedad y carga de recursos) se

evalúan cada uno con valores mensurables.

Durante varios meses hemos estado pidiendo información al RKI:

"¿Qué indicadores concretos ("variables mensurables") de transferibilidad, perfil de gravedad y carga de recursos dan lugar a un "alto riesgo" desde el punto de vista de la autoridad? ¿Y qué parámetros concretos ("variables mensurables") deben alcanzarse desde el punto de vista del RKI para reducir la evaluación del riesgo a "moderado" o "bajo" de nuevo? ¿Estos indicadores se registran por escrito? ¿Son accesibles al público?"

Hemos dejado claro al RKI que estas preguntas tienen por objeto excluir la impresión de una posible arbitrariedad en la toma de decisiones mediante la mayor transparencia posible y que, por lo tanto, una respuesta debe ser de interés directo para la autoridad. Sin embargo, hasta ahora no hay signos de voluntad de ser transparente. Esto es particularmente relevante en el contexto de las "Buenas prácticas de presentación de informes sanitarios - Directrices y recomendaciones 2.0" publicadas por el propio RKI en septiembre de 2019, donde la Directriz 7 (evaluación de datos) establece

"La evaluación de los datos para la presentación de informes sobre la salud debe realizarse con prontitud utilizando métodos de base científica. Los datos brutos en los que se basan los resultados deben almacenarse de forma totalmente reproducible de conformidad con las leyes sobre la libertad de información. En este contexto, se aplican las directrices y recomendaciones para garantizar una buena práctica epidemiológica y una buena práctica de análisis de datos secundarios. En particular, esto se aplica a la obligación de documentar los cálculos de proporciones e índices complejos. (...) Recomendación 7.2: Debe garantizarse la repetibilidad de los análisis y los resultados.

El RKI debe medirse con sus propios estándares. En interés de los ciudadanos de este país, es de esperar que un tribunal aclare rápidamente y sin ambigüedades que esa información básica debe estar a disposición del público.

+++

Este artículo apareció por primera vez el 07.11.2020 en la [Magazin multipolar](#).

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: ARMY PICCA / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK