

# EL JUICIO DEL ESPECTÁCULO KAFKIANO CONTRA EL FUNDADOR DE WIKILEAKS

*Posted on 4. März 2020*

### *Un comentario de Mathias Bröckers.*

Un día antes de lo esperado las audiencias sobre la extradición de Julian Assange a los EE.UU. termino el jueves. El último día terminó con una disputa sobre si el fundador de Wikileaks debía seguir el procedimiento en una vitrina o en el banquillo con sus abogados. La jueza presidenta del Tribunal de Woolwich, Vanessa Baraitser, había rechazado la solicitud. Según el juez, un Julian Assange sentado fuera de la caja de cristal a prueba de balas destinada a los acusados severamente violentos, representaba un "peligro para el público". Sin embargo, tales declaraciones no son de ninguna manera el único acoso que Assange enfrenta en este juicio, para el cual el predicado "kafkiano" parece muy apropiado - que el público difícilmente sabrá, porque para obtener uno de los no menos de 16 asientos en el auditorio tienes que levantarte tan temprano como Craig Murray. El ex diplomático y embajador siempre había hecho cola a las 6 de la mañana para conseguir uno de los asientos - es principalmente gracias a sus informes sobre los cuatro días del juicio que conocemos el espectáculo de este juicio, que nos recuerda a Kafka.

El hecho de que todo acusado tenga derecho a defenderse y a la confidencialidad de la comunicación con su abogado defensor es un elemento fundamental del sistema jurídico. Si a un acusado no se le concede esa confidencialidad, no puede haber un juicio penal justo. Especialmente si todas las comunicaciones entre el acusado y su abogado defensor son interceptadas y estas grabaciones se pasan a la parte demandante. Como exactamente esto sucedió en el caso de Julian Assange esta siendo investigado por un tribunal español, contra el fundador de la compañía "Undercover Global", que Assange supuestamente espiaba en la embajada ecuatoriana y pasaba los datos a la CIA. La acción, en la que se grabaron las conversaciones de Assange con sus abogados defensores, fue financiada por el principal donante Donald Trumps y el multimillonario de casinos Sheldon Adelson. Esto fue planteado por la defensa de Assange en el primer día de la audiencia - como uno de los argumentos por los que la extradición del fundador de Wikileaks debe ser rechazada. Esto queda descartado si el cliente no puede esperar un debido proceso legal ante el tribunal que exige su extradición, lo que debería asumirse si los principios fundamentales como la confidencialidad de las discusiones de los abogados defensores ya han sido flagrantemente violados de antemano.

La extradición también se descartaría si la solicitud tiene una motivación política. En este sentido, los abogados defensores presentaron pruebas que muestran, entre otras cosas, como el ex embajador de EE.UU. en Alemania, Richard Grenell, que Trump acababa de nombrar como jefe de los servicios secretos, movió los hilos en nombre de su jefe con el fin de privar a Julian Assange de asilo en la embajada de Ecuador. El representante de EE.UU. hizo una alegación ante el tribunal que fue refutada ya en 2014 por una investigación del propio Pentágono, a saber, que las vidas de personas no involucradas estaban en peligro por las publicaciones de Wikileaks. En el caso contra Chelsea Manning, el general del Pentágono a cargo de la investigación tuvo que admitir que "no se podía dar ningún ejemplo específico" de tal amenaza o muerte. En Londres, el fiscal de EE.UU. tampoco pudo nombrar a ninguna persona específica que haya sido realmente perjudicada por las publicaciones de Wikileaks. Pero cuando no hay daños, no hay demanda, y un tribunal que tenga que lograr un equilibrio justo entre el beneficio del "hecho" (la publicación de los crímenes de guerra) y el daño extremadamente inespecífico en este caso probablemente no podría evitar desestimar el caso.

Lo que nos lleva al daño político que sin duda ha causado Wikileaks, por ejemplo, con la publicación del video "Asesinato Colateral" o los correos electrónicos del "Congreso Nacional Demócrata" (DNC), que revelaron el fraude del equipo de Clinton contra Bernie Sanders. La imagen de la potencia mundial EE.UU. y la del candidato Clinton, que a su vez lleva a los motivos políticos de perseguir al fundador de Wikileaks como "enemigo público nº 1" y declararlo no periodista. Con este fin, el fiscal de EE.UU. Lewis argumentó en el tribunal que el "Guardian", el "New York Times" y otros ex socios de Wikileaks se habían distanciado de Assange porque había puesto los cables diplomáticos del Departamento de Estado de los EE.UU. en la red sin ennegrecer sus nombres. Esta afirmación fue refutada el tercer día de la audiencia por un testigo de la defensa, el periodista de la ARD John Goetz, que había trabajado con Wikileaks en ese momento para "Der Spiegel" y dejó claro que la contraseña de acceso a los documentos había sido publicada por primera vez en un libro por dos periodistas del "Guardian" y que los cables diplomáticos ya habían sido copiados en varios servidores antes de que Wikileaks los publicara. Y que Assange había llamado al Departamento de Estado de EE.UU. inmediatamente y les advirtió cuando se enteró de la publicación de la contraseña.

En el tercer día de la audiencia, la cuestión principal era entonces si se aplicaba la Ley de extradición británica de 2003 o el tratado de extradición celebrado entre los Estados Unidos y el Reino Unido en 2007. El párrafo 4.1. de este tratado excluye expresamente la posibilidad de que los delitos políticos no puedan dar lugar a extradición. El representante de los Estados Unidos y también el juez argumentaron ahora que en este caso, sin embargo, debería aplicarse la Ley de extradición británica de 2003, en la que no se menciona la "apertura política" como un obstáculo. Entonces, para una extradición a los EE.UU., ¿debería ignorarse el tratado bilateral correspondiente y aplicarse la legislación nacional? Ese sería otro chiste kafkiano, como ocurrió trágicamente en el caso de la extradición sueca, cuando el juez del Tribunal Supremo utilizó la traducción francesa de la Ley de extradición europea para decidir la validez de la solicitud. Esto sólo había sido emitido por el Ministerio Público pero no por un tribunal sueco y los abogados de Assange habían argumentado en vano en tres ocasiones que una solicitud válida debe provenir de una "autoridad judicial" (un tribunal) y no de un fiscal. En la traducción francesa, que habla de "autorité judiciaire" pero incluye a los fiscales, el juez argumentó y concedió la solicitud. Fue este absurdo truco legal, que dejó claro que no se trataba de un juicio ordinario en el estado de derecho, pero un juicio político, que llevó a Julian Assange a huir a la embajada de Ecuador. Como mostraron las audiencias de la semana pasada, está amenazado con más bromas de este tipo por parte de la justicia británica.

"Alguien debe haber inculcado a Josef K..." - como en la novela de Kafka, la persecución de Julián A. también comenzó con una calumnia. El Relator Especial del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Nils Melzer, ha documentado con su investigación como, tras una investigación de dos mujeres suecas a la policía sobre si y como Assange podría ser inducido a tener una prueba de SIDA, un informe de violación fue hecho por la policía durante la noche y apuñalado a través de la prensa sensacionalista. Con esta falsa difamación, la campaña de desprestigio y el cuestionable procesamiento legal del jefe de Wikileaks comenzó en 2010, que luego lo llevó a la prisión de alta seguridad de Belmarsh en abril de 2019.

Tres veces las dudosas investigaciones suecas fueron detenidas y reabiertas. "No te atrevas a echarme atrás ahora", las autoridades judiciales británicas habían advertido a los colegas suecos por correo electrónico

cuando señalaron la suspensión de la investigación. Comportamiento como este llevo al representante de la ONU Nils Melzer a hablar de una "conspiracion" por la que las autoridades de tres paises (Suecia, EE.UU., Reino Unido) trataron de poner Assange en la prision.

La meticulosa investigación de Nils Melzer ha llevado a que su informe sobre la "tortura psicológica" a la que Assange fue sometido en prisión, elaborado con dos médicos en mayo de 2019, sea tomado ahora en serio, al menos por algunos periodistas y políticos, de modo que en las últimas semanas, por primera vez en diez años, el caso ha sido informado a medias y ya no es difamatorio. Sin embargo, el escandaloso acoso a la que Julian Assange sigue siendo objeto - "Ayer mi cliente fue esposado 11 veces, buscado desnudo dos veces, puso en cinco diferentes celdas de espera y sus papeles se le quitaron", su abogado Edward Fitzgerald informó en el segundo día - todavía no es un tema para los medios de comunicación. El hecho de que la potencia mundial, Estados Unidos, y sus vasallos, que al parecer sólo están comprometidos con el estado de derecho sobre el papel, estén tomando medidas tan inquisitivas contra un solo periodista, mientras que la denunciante Chelsea Manning sigue detenida por negarse a testificar contra Assange ante un tribunal militar secreto, muestra claramente que en 2020 la Edad Media con sus juicios heréticos y sus hogueras aún no ha terminado. Incluso si los fiscales de EE.UU. quieren enviar Assange a Guantánamo "sólo" durante 175 años. Tanto para el progreso y el imperio de la ley en el Occidente de los "valores". El juicio continuara el 18 de mayo, hasta entonces Julian Assange probablemente se quedara en la carcel, segun su abogado Jennifer Robinson.

+++

Mathias Bröckers ha publicado recientemente "Don't Kill The Messenger - Freedom for Julian Assange" con Westendverlag. Tiene un blog en broeckers.com

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: John Gomez / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK