

EL ESTADO DE DERECHO INFECTADO | POR TILO GRÄSER

Posted on 11. Dezember 2020

Con las prohibiciones confirmadas de las manifestaciones, los tribunales apoyan la política de Corona e ignoran los hechos contradictorios.

Continúan las protestas contra la política de la corona de los gobiernos federal y estatales. Por otra parte, la política establecida recurre a los medios de prohibición de manifestaciones, cada vez más apoyados por los tribunales a diversos niveles. Parece que la supuesta independencia del poder judicial está ahora infectada por la política de la corona después de todo. En cualquier caso, adopta sus argumentos y afirmaciones casi sin filtrar. Al hacerlo, justifica sus juicios y decisiones con declaraciones que incluso el Instituto Robert Koch, que depende del Ministerio Federal de Salud, refuta. La infección política del poder judicial aparentemente llega hasta la Corte Constitucional Federal.

Por Tilo Gräser.

La iniciativa "Querdenken 421" de Bremen había invitado a la ciudad hanseática el 5 de diciembre de 2020 al "Festival Nacional para la Paz y la Libertad". Los organizadores exigieron "el fin inmediato de todas las medidas de la corona y el restablecimiento de los derechos básicos". Sin embargo, el festival y otro evento fueron prohibidos por la oficina de orden público de Bremen. Según se informa, dos solicitudes urgentes de la iniciativa contra la prohibición fueron rechazadas por el Tribunal Administrativo de la ciudad (VG), así como por el Tribunal Administrativo Superior (OVG).

En consecuencia, los organizadores de "Querdenken 421" habían presentado una petición de emergencia al Tribunal Constitucional Federal (BVerfG) de Karlsruhe para que se levantara la prohibición. "Los derechos básicos de las personas tienen una importancia esencial y nunca deben ser restringidos de ninguna manera, ni siquiera en caso de pandemia", los organizadores justificaron el traslado a Karlsruhe, según el periódico del distrito de Bremen. Pero incluso los más altos jueces constitucionales confirmaron la prohibición de las manifestaciones en Bremen.

Según los informes de los medios de comunicación, no se puede impedir que la prohibición muestre lo que piensan de la política de Corona en las calles. Según un informe del Weser Courier, la policía de Bremen se

había preparado para una operación a gran escala, que incluía un escuadrón de jinetes, helicópteros y agentes de la policía federal, procedentes de Baviera, Brandenburgo, Berlín, Baja Sajonia, Renania-Palatinado y Schleswig-Holstein. También se levantaron cañones de agua que se utilizaron para hacer cumplir la prohibición, lo que fue confirmado por el Tribunal Constitucional Federal.

Según los informes, la policía tomó medidas contra los "pensadores laterales" que, no obstante, se reunieron en Bremen, pero también contra los participantes en contramanifestaciones que no estaban prohibidas. Según el periódico del distrito, hubo más de 450 cargos por presuntas infracciones administrativas, "al menos 150 de los cuales fueron por violaciones de la corona".

Los tribunales sin duda

Cabe destacar cómo los tribunales justificaron la prohibición: Según el Weser-Kurier, el Tribunal Administrativo Superior de Bremen declaró que el elevado número previsto de participantes de unas 20.000 personas pone en peligro al público. Especialmente los pacientes sin síntomas representan un riesgo considerable, según el tribunal. En su opinión, no hay "remedio más suave" que la prohibición de reunirse. "No sería conveniente imponer al solicitante un concepto de protección e higiene, cuya observancia no podría esperarse en última instancia".

En 23 páginas, el Tribunal Administrativo de Bremen había justificado previamente la prohibición en detalle el 2 de diciembre de 2020. Entre otras cosas, se informó a los organizadores de que las anteriores demostraciones de "pensamiento lateral" habían demostrado que los participantes no cumplían las normas de higiene prescritas. También había quedado claro que la policía no podía hacer cumplir estas normas.

"El propio sitio web de Querdenken421 muestra claramente que la agrupación está cuestionando fundamentalmente la obligación de usar máscaras y niega los peligros del virus", dijo el tribunal.

"En general, sobre la base de la experiencia nacional con el movimiento de Querdenken desde finales de agosto en Berlín, se puede predecir que ha habido violaciones de las medidas de protección, los requisitos de montaje y así sucesivamente en casi todas las asambleas; las asambleas tuvieron que ser disueltas una y

otra vez.

El OVG de Bremen adoptó estas afirmaciones e insinuaciones en su decisión del 5 de diciembre de 2020. Declaró que los acontecimientos planteaban un "considerable riesgo de infección para los participantes en la asamblea, los agentes de policía y los transeúntes". Era un "peligro inmediato para el derecho legal a la vida y la integridad física", por lo que el derecho fundamental a la libertad de reunión tenía que pasar a un segundo plano.

Alegaciones sin pruebas

El OVG declaró que no era necesario demostrar concretamente "que se han producido infecciones con el coronavirus en el pasado como resultado de la asistencia a una reunión". La "alta probabilidad de que ocurra un daño" era suficiente, según los jueces de Bremen. Se refirieron a "los actuales hallazgos científicos también en relación con los eventos de grupo" y varias veces a las publicaciones del Instituto Robert Koch (RKI).

El Tribunal Constitucional Federal de Karlsruhe no pudo encontrar ningún fallo en las decisiones del tribunal y confirmó la prohibición. Se refería al párrafo 2 del artículo 2 de la Ley Fundamental ("Toda persona tiene derecho a la vida y a la integridad física. La libertad de la persona es inviolable. Estos derechos sólo pueden ser infringidos sobre la base de una ley"). Deben protegerse los derechos de terceros descritos en el mismo.

Entre otras cosas, el OVG de Bremen afirmó, además de la referencia a las elevadas cifras actuales comunicadas, que "especialmente las personas infectadas sin síntomas plantean un riesgo considerable de propagación ulterior, que inicialmente pasa desapercibido". Esto se multiplica "especialmente en eventos con un alto número de participantes como el que nos ocupa". Según los conocimientos científicos actuales, los grandes acontecimientos "contribuirían a una difusión más rápida de Sars-Cov-2".

A este respecto, el tribunal se refirió, entre otras cosas, al perfil de RKI sobre el virus y la enfermedad de Covid-19 que causa según la Organización Mundial de la Salud (OMS), que fue actualizado el 27 de

noviembre de 2020. Allí se puede leer lo siguiente

Se "presumía que también había infecciones de personas que estaban infectadas e infecciosas pero que no enfermaban en absoluto (transmisión asintomática)". Sin embargo, estas infecciones probablemente juegan un papel subordinado".

Virólogo con contradicción

Además, el OVG afirmó que la ocurrencia de infecciones actualmente notificada era "de acuerdo con los conocimientos científicos actuales también en relación con los eventos de grupo". Aquí también se hace referencia al RKI, que había expresado su opinión al respecto en su "Evaluación del riesgo del Covid-19" actualizada el 1º de diciembre de 2020. Lo siguiente puede leerse allí:

"La aparición de la infección es actualmente difusa; en muchos casos ya no se puede determinar el entorno de la infección. Los brotes relacionados con el Covid-19 afectan a los hogares privados, al entorno profesional y, en particular, a los asilos de ancianos y las residencias de ancianos".

El largo "contacto cara a cara" juega un papel importante según el RKI. Con grandes multitudes de personas hay "también un riesgo excesivo de transmisión al aire libre".

No se especifica en qué hallazgos científicos basa el RKI su última declaración. Por otro lado, la renombrada viróloga Karin Mölling me explicó en una entrevista para Sputniknews en marzo: "¡No te infectas en la calle! Ya entonces había advertido expresamente contra los toques de queda en Alemania, que se están volviendo a aplicar:

"Pero en el interior, en las habitaciones, el peligro de infección es, por supuesto, gigantesco. El interior es mucho más infeccioso que el exterior al aire libre. El toque de queda puede tener un efecto bastante negativo.

Ni siquiera los autoproclamados verificadores de hechos de las emisoras públicas como los "Faktenfuchs" de la Corporación de Radiodifusión de Baviera pudieron probar en el verano las afirmaciones de que los grandes acontecimientos como las manifestaciones son particularmente contagiosos. Recurrieron a una

explicación general: "En principio, cualquier reunión grande de personas conlleva el riesgo de infectarse con el Sars-CoV-2, especialmente si no se observan las normas de higiene. Esto también se aplica al exterior - incluso si el peligro aquí es menor que en las habitaciones cerradas y mal ventiladas."

Las autoridades sin pruebas

En julio de este año, la emisora de radio Deutschlandfunk se ocupó de la cuestión del peligro de infección durante las manifestaciones. Se citó al RKI diciendo que esto era difícil de evaluar debido a la falta de datos. La estación había hecho averiguaciones con las autoridades locales:

"Según las conclusiones de las autoridades locales y regionales, los acontecimientos masivos como las manifestaciones nacionales contra el racismo a principios de junio aparentemente no tuvieron apenas efecto en la incidencia de la infección".

No hay pruebas de que exista una conexión entre las manifestaciones y las enfermedades de Covid-19 o las cadenas de infección, se citaron varios portavoces de las autoridades de las grandes ciudades.

Un análisis publicado a finales de septiembre de 2020 por el Instituto de Medicina Social y Preventiva (ISPM) de la Universidad de Berna había examinado todas las conclusiones pertinentes disponibles en 79 estudios. Según los científicos, el resultado fue que los llamados infectados asintomáticos representan sólo alrededor del 20 por ciento de los afectados. La mayoría de las infecciones por sarampión cov-2 no son asintomáticas durante todo el curso de la infección, explicó Nicola Low, una investigadora de Berna, según Focus online.

Sin embargo, ni siquiera estos resultados se consideran seguros, ya que la mayoría de los estudios no estimaron la proporción de infecciones asintomáticas por sarna-cov-2. Del mismo modo, según los investigadores, no se han considerado los posibles efectos de los resultados falsos negativos de las pruebas de PCR.

Wuhan estudia con pistas

Un estudio chino realizado en la megalópolis de Wuhan, de la que se dice que se originaron las infecciones

por sars-cov-2, ha demostrado que las llamadas personas infectadas asintóticamente no corren riesgo de infección. Según un informe del Deutsches Ärzteblatt del 2 de junio de 2020, alrededor de diez millones de personas fueron examinadas en mayo de este año. Sólo se descubrieron 300 infecciones asintomáticas.

Se dijo que las personas infectadas y 1.174 personas de contacto cercano habían sido aisladas y observadas médicamente, refiriéndose a los medios de comunicación chinos. Las personas del segundo grupo, sin embargo, dieron negativo, se informó más tarde. Los resultados completos del estudio se publicaron en línea en el sitio web de la revista Nature el 20 de noviembre de 2020. Sin embargo, según los científicos chinos, los cultivos de virus que se aplicaron posteriormente a las personas que resultaron positivas y que se reportaron como infectadas asintóticamente fueron negativos. Esto indica "que en los casos positivos detectados en este estudio, no había ningún 'virus viable'", dicen los autores.

El economista Norbert Häring había llamado la atención sobre el estudio chino en su blog al día siguiente. En su opinión, los resultados de la prueba de masa de Wuhan plantean dudas sobre la estrategia anticorona alemana. No obstante, señaló que el estudio no se ocupaba de los casos presintomáticos "que apenas se produjeron en Wuhan después del cierre". Estos son los que todavía no muestran síntomas en los primeros días de la infección, pero que todavía pueden desarrollarlos. "Estos podrían ser más infecciosos que los verdaderos casos asintomáticos, que tampoco desarrollan ningún síntoma más tarde", dice Häring. Señaló a la atención otra contribución de la Naturaleza, según la cual los científicos no están de acuerdo internacionalmente sobre el papel de los llamados infectados asintomáticos en las infecciones.

Política sin interés

Se hace evidente: el "conocimiento científico" sobre los grandes acontecimientos y las personas infectadas asintóticamente que afirman los tribunales de Bremen no existe. "Hay muchas suposiciones, en parte bien fundadas, pero muy pocas pruebas." El investigador de la salud Jürgen Windeler explicó esto al semanario Die Zeit en una entrevista publicada en línea el 2 de diciembre de 2020. El jefe del Instituto para la Calidad y la Eficiencia en la Atención de la Salud (IQWiG) respondió así a la pregunta de si las medidas anticorona prescritas políticamente están científicamente probadas.

Windeler tiene la impresión de que casi nadie está interesado en ellos. El instituto independiente que dirige respondería en realidad a esas preguntas, pero sólo podría actuar en nombre del Instituto. Sin embargo, ni el Ministerio Federal de Salud ni otras instituciones públicas competentes han hecho tales averiguaciones.

"No sabemos, por ejemplo, cuántas personas están o estuvieron realmente infectadas. Por eso todavía no tenemos datos de Alemania sobre la mortalidad infecciosa. ¿Qué hay de la formación de anticuerpos y la inmunidad? Tampoco sabemos cuántas infecciones son completamente inusuales".

Decisiones basadas en datos poco precisos

Windeler dejó claro que no hay estudios científicos para la situación alemana, sólo "todo tipo de simulaciones del extranjero que se utilizan para hacer declaraciones sobre Alemania". Sin embargo, sólo se deben utilizar cifras que puedan justificarse bien, como exigió el investigador de la salud. "Tenemos una base de datos demasiado fina para justificar las decisiones", señaló, añadiendo que "también podríamos haber sabido hace mucho tiempo quién es contagioso y en qué medida". En su lugar, enviamos a todos los que hayan dado positivo en la prueba de PCR a una cuarentena de dos semanas".

El jefe de IQWiG mencionó una razón para la ignorancia generalizada:

"En la actualidad, los debates y la controversia científica son indeseables. Sé por los científicos que han sido informados por llamadas telefónicas o mensajes de Twitter que no se les pide su opinión".

Según Windeler, esto contribuye menos a conclusiones claras y más a la polarización política y social. Una consecuencia de esto son las decisiones de los tribunales como las de Bremen y Karlsruhe. El daño social causado por la política de Corona se incrementa así. También porque el poder judicial, una vez más, no decide como elemento independiente del orden democrático básico de la República Federal de Alemania.

La justicia con síntomas

"No es la relajación de las restricciones de la Corona lo que requiere justificación, sino su mantenimiento o reintroducción", escribió el ex presidente de BVerfG Hans-Jürgen Papier hace meses. Para él, las medidas de corona del gobierno gobernante no son fundamentalmente erróneas. Sin embargo, en octubre de 2020,

dijo al Neue Zürcher Zeitung que "quien quiera proteger la salud y la vida de la población no debe interferir con los derechos fundamentales a voluntad". Y..:

"Toda medida concreta debe ser demostrablemente adecuada, necesaria y apropiada para prevenir la propagación de la infección. Tal prueba sólo puede tener éxito a través de los hechos".

Eso suena como una contradicción a las decisiones de la corte de Bremen. Pero en cambio, parece suficiente que los políticos gobernantes - a través de autoridades como el RKI bajo su control - interpreten los números de Covid-19 reportados como un peligro a pesar de la falta de pruebas científicas. Parece que los jueces han adoptado la línea política de los políticos gobernantes, que se utiliza para justificar la continua restricción de los derechos fundamentales. Esto es un síntoma del hecho de que el estado de derecho ha sido infectado - por el virus del poder incontrolado que gobierna con miedo.

+++

Los libros "Sabotaje de la realidad" de Marcus B. Klöckner y "Machtelite" de Charles Wright Mills son recomendados en este contexto.

+++

Este artículo fue publicado el 08.12.2020 en Rubikon - Revista para la masa crítica

+++

Nota sobre el artículo: El presente texto apareció por primera vez en "[Rubikon – Magazin für die kritische Masse](#)", en cuya junta asesora participan, entre otros, Daniele Ganzer y Rainer Mausfeld. Dado que la publicación se hizo bajo una licencia libre (Creative Commons), KenFM se hace cargo de este texto para un uso secundario y señala explícitamente que el Rubicón también depende de donaciones y necesita apoyo. ¡Necesitamos muchos medios alternativos!

+++

Fuente de la imagen: Sergii Gnatiuk / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK