

# EL CÓDIGO DE ÁREA GANA, ESCÁNDALOS DE CÓDIGO DE ÁREA

*Posted on 13. Februar 2020*

### *Un comentario de Florian Kirner.*

Los bailes electorales de los demócratas de EE.UU. han comenzado con un preludio apropiado: con un escándalo tangible.

Y así la semana pasada, los periodistas y los espectadores se sentaron durante horas sin motivo. Estaban esperando los resultados de Iowa. Primero se contó el 1%, luego el 2%... y luego el conteo se detuvo y de hecho el resultado de Iowa permanece envuelto en una nube de dudas hasta hoy.

¿Qué había pasado? Bueno, el voto de Iowa es un proceso muy complicado de todos modos. Los votantes se reúnen en gimnasios y salas multiusos y forman grupos según los candidatos que apoyan. Luego, hay un obstáculo y una discusión en manada entre estos grupos y finalmente se lleva a cabo una primera ronda de votaciones. Los candidatos que permanezcan por debajo del 15% son eliminados. Entre los candidatos restantes hay una segunda votación, también precedida de discusiones. Todo esto lleva horas y podría ser en sí mismo un ejemplo bastante impresionante de democracia de base activa - pero no lo es.

Porque el proceso está salpicado de regulaciones absurdas e inescrutables. En algunos distritos electorales, por ejemplo, cuando los votos están empatados, los delegados se deciden con toda seriedad lanzando una moneda a quien van. En 2016, Hillary Clinton ganó 6 de los 6 lanzamientos de monedas contra Bernie Sanders - un resultado que hace una burla de toda probabilidad.

En 2020, tenemos un video de tal lanzamiento de moneda, que hace que el engaño de los lanzadores de monedas sea completamente obvio. Esta vez Sanders perdió contra Pete Buttlegieg, ex alcalde de South Bend, Indiana y querido de los medios de comunicación y de Silicon Valley.

Este Buttlegieg fue ahora también el eje del escándalo de Iowa de esta época. Bernie había empezado la carrera como favorito, pero cuando los resultados no llegaron durante horas, Pete Buttlegieg se puso a la ofensiva en medio de esta confusión. Se declaró ganador de las primarias frente a sus igualmente sorprendidos y entusiastas seguidores. Mientras tanto, el recuento se mantuvo estancado en el 2%.

Todavía estaba allí al día siguiente. De hecho, hubo una tarde de elecciones sin resultados. Como sabemos

ahora, esto se debió a una aplicación que los demócratas de Iowa habían utilizado por primera vez para transmitir los resultados a la sede.

Eso en sí mismo vale la pena considerarlo. La pluma, el papel y la urna han demostrado durante tres siglos que las elecciones son razonablemente a prueba de falsificaciones. Todas las innovaciones técnicas, como las famosas "máquinas de votación" de los EE.UU., han demostrado repetidamente ser susceptibles de errores y manipulación.

Ahora bien, esta ominosa aplicación electoral. Pero uno se sintió mucho mejor cuando se supo que la compañía detrás de esta aplicación se llama "Shadow". Y esa Sombra está ligada a la empresa Acrónimo, fundada por veteranos de la campaña de Clinton. El hecho de que hubiera habido donaciones a Shadow por parte de Pete Buttlegieg y el entorno de la campaña de Joe Biden finalmente lo dejó claro: todo está pasando aquí con lo mejor, por favor, sigan adelante, todo está bien.

Así que dos días después de las elecciones, los líderes demócratas de Iowa anunciaron que finalmente anunciarían los resultados. Y lo hicieron, pero sólo el 62% de los resultados. En este punto, Buttlegieg estaba justo delante de Sanders. Pasaron otros dos días antes de que se publicara el 97% y Sanders casi se había puesto al día. Y cuando finalmente se supo que Sanders estaba 6000 votos por delante, los medios de comunicación ya habían puesto otros temas en primer plano con el discurso del Estado de la Unión de Trump.

¿Corrupción? ¿Incompetencia? ¿Ambos?

Lo que está claro es que toda esta maniobra fue diseñada para privar a Sanders de lo que realmente son las primarias en el pequeño estado de Iowa, con sólo 42 delegados: la masiva ola de atención y el aumento de popularidad que típicamente trae la victoria en estas primeras primarias.

Esta vez Pete Buttlegieg había recibido ese impulso. Después de su maniobra en la noche de las elecciones, subió un 9% en las encuestas para el segundo estado primario, New Hampshire. Y así como Pete Buttlegieg ya ha recibido contribuciones de campaña de más de 40 multimillonarios individuales, la voluntad de

detener a los socialistas Sanders a través de este ex alcalde de un pequeño pueblo también es enorme en los medios corporativos.

Si funcionó...

¿Funcionó? Acabo de tener otra pesadilla, esta vez durante las primarias en New Hampshire. Y hasta hay resultados. Bernie Sanders acaba de ser declarado ganador.

Buttegieg terminó segundo, justo detrás de él, pero lo va a pasar mal en los próximos estados, Nevada y Carolina del Sur. ...porque está irremediablemente superado en número por los votantes no blancos.

En tercer lugar quedó la senadora Amy Klobuchar. Un decepcionante cuarto lugar fue para Elisabeth Warren, que había comenzado como progresista y trató más y más de moverse al viejo centro Clinton-Obama del partido - en su propio detrimento.

Brutalmente se estrelló en el quinto lugar, con sólo un 8% es el ex vicepresidente Joe Biden, que ya había aterrizado en un desastroso cuarto lugar en Iowa también. Su candidatura terminó oficialmente con el desnudo e incoloro Michael Bennett, así como con Andrew Yang, cuya campaña fue la primera en hacer que la idea de un ingreso básico incondicional fuera aceptable para un público masivo en los Estados Unidos.

Bernie Sanders está ahora también en la delantera a nivel nacional - pero pronto el multimillonario Michael Bloomberg, que comenzó tarde en la carrera, lo estará esperando. Todavía se pueden esperar ataques furiosos por parte de los medios de comunicación y la manipulación de la maquinaria del partido democrático en todo el país.

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar.

+++

Referencia de la foto: Marian Weyo / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.


+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre las posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.

 Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK