

DE GEÏNFECTEERDE RECHTSSTAAT | DOOR TILO GRÄSER

Posted on 11. Dezember 2020

Met bevestigde verboden op demonstraties steunen de rechtbanken het Corona-beleid en negeren ze tegenstrijdige feiten.

De protesten tegen het coronabeleid van de federale en deelstaatregeringen gaan door. Aan de andere kant neemt het gevestigde beleid zijn toevlucht tot de middelen om demonstraties te verbieden, die steeds meer worden gesteund door de rechtbanken op verschillende niveaus. Het lijkt erop dat de zogenaamd onafhankelijke rechterlijke macht nu toch besmet is met het coronabeleid. In ieder geval neemt het hun argumenten en beweringen bijna ongefilterd over. Daarbij rechtvaardigt zij haar oordelen en beslissingen met verklaringen die zelfs het Robert Koch-Instituut, dat verslag uitbrengt aan het Bondsministerie van Volksgezondheid, weerlegt. De politieke besmetting van de rechterlijke macht reikt blijkbaar tot aan het Federale Constitutionele Hof.

Door Tilo Gräser.

Het initiatief "Querdenken 421" in Bremen had de Hanzestad op 5 december 2020 uitgenodigd voor het "Landelijk Festival voor Vrede en Vrijheid". De organisatoren eisten "de onmiddellijke stopzetting van alle coronamaatregelen en het herstel van de basisrechten". Het festival en een ander evenement werden echter verboden door de openbare orde in Bremen. Twee dringende verzoeken van het initiatief tegen het verbod werden naar verluidt afgewezen door de administratieve rechtbank van de stad (VG) en de hogere administratieve rechtbank (OVG).

De organisatoren van "Querdenken 421" hadden daarop een spoedaanvraag ingediend bij het Bundesverfassungsgericht (BVerfG) in Karlsruhe om het verbod te laten opheffen. "De basisrechten van de mensen zijn van essentieel belang en mogen op geen enkele manier worden beperkt, zelfs niet in een pandemie", rechtvaardigden de organisatoren de verhuizing naar Karlsruhe, aldus de districtskrant van Bremen. Maar zelfs de hoogste constitutionele rechters hebben het verbod op demonstraties in Bremen bevestigd.

Volgens berichten in de media kon niet iedereen door het verbod worden verhinderd om op straat te laten zien wat ze van het Corona-beleid vinden. Volgens een rapport van de Weser Courier had de politie van

Bremen zich voorbereid op een grootschalige operatie, waaronder een eskader van ruiters, helikopters en politieagenten van de federale politie, uit Beieren, Brandenburg, Berlijn, Nedersaksen, Rijnland-Palts en Sleeswijk-Holstein. Ook werden waterkanonnen opgeworpen en gebruikt om het verbod te handhaven, wat werd bevestigd door het Federale Constitutionele Hof.

Naar verluidt kwam de politie in actie tegen "zijdelingse denkers" die zich toch in Bremen verzamelden, maar ook tegen deelnemers aan tegenacties die niet verboden waren. Volgens de districtskrant waren er meer dan 450 aanklachten voor vermeende administratieve overtredingen, "waarvan ten minste 150 voor coronaschendingen".

Rechtbanken zonder twijfel

Het is opmerkelijk hoe de rechtbanken het verbod rechtvaardigden: Volgens de Weser-Kurier heeft het Hogere Bestuurshof in Bremen verklaard dat het verwachte hoge aantal deelnemers van ongeveer 20.000 mensen het publiek in gevaar brengt. Vooral symptoomvrije patiënten vormen volgens de rechtbank een aanzienlijk risico. Naar zijn mening was er geen "mildere remedie" dan het verbod op assemblage. "Het zou niet passend zijn om de aanvrager een beschermings- en hygiëneconcept op te leggen waarvan de naleving uiteindelijk niet kan worden verwacht".

Op 23 bladzijden heeft de administratieve rechtbank van Bremen het verbod op 2 december 2020 in detail gemotiveerd. De organisatoren werden onder andere geïnformeerd over het feit dat bij eerdere "laterale" demonstraties was gebleken dat de deelnemers zich niet aan de voorgeschreven hygiënevoorschriften hielden. Het was ook duidelijk geworden dat de politie deze regels niet kon handhaven.

"Querdenken's eigen website⁴²¹ laat duidelijk zien dat de groepering de verplichting om maskers te dragen fundamenteel in twijfel trekt en de gevaren van het virus ontkent", aldus de rechtbank.

"In het algemeen kan op basis van de landelijke ervaringen met de Querdenken-beweging sinds eind augustus in Berlijn worden voorspeld dat er bij bijna elke vergadering sprake is geweest van overtredingen van beschermende maatregelen, montagevoorschriften en dergelijke; vergaderingen moesten steeds weer

worden ontbonden.

De OVG Bremen heeft deze beweringen en insinuaties overgenomen in haar besluit van 5 december 2020. Het verklaarde dat de gebeurtenissen een "aanzienlijk besmettingsrisico voor de deelnemers aan de vergadering, de politieagenten en de voorbijgangers" vormden. Het was een "onmiddellijk gevaar voor het wettelijke recht op leven en lichamelijke integriteit", en daarom moest het fundamentele recht op vrijheid van vergadering op de achtergrond blijven.

Beschuldigingen zonder bewijs

De OVG verklaarde dat het niet nodig was om concreet aan te tonen "dat er in het verleden infecties met het coronavirus zijn opgetreden als gevolg van het bijwonen van een vergadering". De "grote kans op schade" was volgens de Bremer rechters voldoende. Zij verwezen naar "actuele wetenschappelijke bevindingen, ook in verband met groepsevenementen" en meerdere malen naar publicaties van het Robert Koch Instituut (RKI).

Het Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe kon geen enkele fout in de beslissingen van de rechtbank vinden en bevestigde het verbod. Het verwees naar lid 2 van artikel 2 van de Basiswet ("Een ieder heeft recht op leven en lichamelijke integriteit. De vrijheid van de persoon is onschendbaar. Deze rechten mogen alleen worden geschonden op basis van een wet"). De daarin beschreven rechten van derden moeten worden beschermd.

Naast de verwijzing naar de gerapporteerde hoge actuele cijfers beweerde de OVG in Bremen onder andere dat "vooral personen die besmet zijn zonder symptomen een aanzienlijk risico op verdere verspreiding vormen, in eerste instantie onopgemerkt". Dit wordt vermenigvuldigd "vooral bij evenementen met een hoog aantal deelnemers, zoals die van de deelnemers". Volgens de huidige wetenschappelijke kennis zouden grote gebeurtenissen "bijdragen tot een snellere verspreiding van Sars-Cov-2".

In dit verband verwees de rechtbank onder meer naar het RKI-profiel over het virus en de ziekte van

Covid-19 die het veroorzaakt volgens de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), die op 27 november 2020 is geactualiseerd. Daar kan het volgende worden gelezen

Er waren "vermoedelijk ook infecties door personen die geïnfecteerd en besmettelijk waren, maar helemaal niet ziek werden (asymptomatische overdracht). Maar deze infecties spelen waarschijnlijk een ondergeschikte rol."

Viroloog met tegenspraak

Bovendien beweerde de OVG dat het momenteel gemelde optreden van infecties "volgens de huidige wetenschappelijke kennis ook in verband met groepsgebeurtenissen" was. Ook hier wordt verwezen naar het RKI, dat zich hierover heeft uitgesproken in zijn op 1 december 2020 geactualiseerde "Risicobeoordeling van Covid-19". Het volgende kan daar worden gelezen:

"Het optreden van de infectie is op dit moment diffuus; in veel gevallen kan de besmettingsomgeving niet meer worden vastgesteld. Covid-19-gerelateerde uitbraken hebben gevolgen voor particuliere huishoudens, de professionele omgeving en in het bijzonder voor bejaarden- en verzorgingstehuizen".

Lang "face-to-face contact" speelt volgens de RKI een grote rol. Bij grotere mensenmassa's is er "ook een overmatig risico van overdracht naar buiten".

Er wordt niet gespecificeerd op welke wetenschappelijke bevindingen het RKI zijn laatste verklaring baseert. Aan de andere kant legde de bekende viroloog Karin Mölling me in een interview voor Sputniknews in maart uit: "Je raakt niet besmet op straat! Toen al had ze uitdrukkelijk gewaarschuwd voor de avondklok in Duitsland, die nu weer in werking wordt gesteld:

"Maar binnen, in de kamers, is het gevaar van infectie natuurlijk gigantisch. Binnenshuis is het veel besmettelijker dan buiten in de frisse lucht. De avondklok kan eigenlijk een nogal negatief effect hebben.

Zelfs de zelfbenoemde fact-checkers van publieke omroepen zoals de "Faktenfuchs" van de Beierse Omroep konden in de zomer niet bewijzen dat grote evenementen zoals demonstraties bijzonder besmettelijk zijn. Ze namen hun toevlucht tot een algemene verklaring: "In principe brengt elke grote groep

mensen het risico met zich mee om met Sars-CoV-2 besmet te raken, vooral als de hygiënevoorschriften niet worden nageleefd. Dit geldt ook voor de buitenkant - ook al is het gevaar hier minder groot dan in gesloten, slecht geventileerde ruimtes".

Autoriteiten zonder bewijs

In juli van dit jaar had het radiostation Deutschlandfunk zich tijdens demonstraties beziggehouden met de kwestie van het besmettingsgevaar. De RKI werd geciteerd om te zeggen dat dit moeilijk te beoordelen was door een gebrek aan gegevens. Het station had navraag gedaan bij de lokale autoriteiten:

"Volgens de bevindingen van de lokale en regionale overheden hebben massa-evenementen zoals de landelijke demonstraties tegen racisme begin juni blijkbaar nauwelijks invloed gehad op de incidentie van de besmetting".

Er is geen bewijs van een verband tussen demonstraties en Covid-19 ziekten of besmettingsketens, verschillende woordvoerders van autoriteiten in grote steden werden geciteerd.

Een analyse die eind september 2020 door het Instituut voor Sociale en Preventieve Geneeskunde (ISPM) van de Universiteit van Bern werd gepubliceerd, had alle relevante beschikbare bevindingen in 79 studies doorgenomen. Volgens de wetenschappers was het resultaat dat de zogenaamde asymptomatische infecties slechts ongeveer 20 procent van de getroffen personen uitmaken. De meeste sars cov-2 infecties zijn niet asymptomatisch tijdens het hele verloop van de infectie, verklaarde Nicola Low, een onderzoeker uit Bern, volgens Focus online.

Maar zelfs deze bevindingen worden niet als zeker beschouwd, aangezien de meeste studies het aandeel van asymptomatische sars-cov-2-infecties niet hebben geschat. Ook de mogelijke effecten van fout-negatieve PCR-testresultaten zijn volgens de onderzoekers buiten beschouwing gelaten.

Wuhan-studie met aanwijzingen

Een Chinese studie in de megastad van Wuhan, waaruit de sars-cov-2-infecties zouden zijn voortgekomen, heeft aangetoond dat zogenaamde asymptomatisch geïnfecteerde personen geen besmettingsgevaar

lopen. Volgens een rapport in het Deutsches Ärzteblatt van 2 juni 2020 werden in mei van dit jaar ongeveer tien miljoen mensen getest. Er werden slechts 300 asymptomatische infecties ontdekt.

De besmette personen en 1.174 naaste contactpersonen waren geïsoleerd en medisch geobserveerd, zo werd gezegd, verwijzend naar de Chinese media. De mensen uit de tweede groep, die negatief werden getest, werden echter later gerapporteerd. De volledige resultaten van het onderzoek zijn op 20 november 2020 online gepubliceerd op de website van het tijdschrift Nature. Volgens de Chinese wetenschappers waren de virusculturen die vervolgens werden toegepast op de mensen die positief testten en als asymptomatisch geïnfecteerd werden gerapporteerd, echter negatief. Dit geeft aan "dat in de positieve gevallen die in deze studie zijn ontdekt, er geen 'levensvatbaar virus' was", aldus de auteurs.

De econoom Norbert Häring had de volgende dag in zijn blog de aandacht gevestigd op de Chinese studie. De resultaten van de Wuhan-massatest roepen volgens hem twijfels op over de Duitse anti-corona strategie. Hij wees er echter op dat het onderzoek geen betrekking had op de presymptomatische gevallen "die zich nauwelijks voordeden in Wuhan na de lockdown". Dit zijn degenen die nog geen symptomen vertonen in de eerste dagen van de infectie, maar deze nog wel kunnen ontwikkelen. "Deze kunnen besmettelijker zijn dan de echte asymptomatische gevallen, die ook later geen symptomen ontwikkelen", zegt Häring. Hij vestigde de aandacht op een andere natuurbijdrage, volgens welke wetenschappers het internationaal oneens zijn over de rol van de zogenaamde asymptomatische besmettingen in de infecties.

Politiek zonder belang

Het wordt duidelijk: de "wetenschappelijke kennis" over grote gebeurtenissen en asymptomatisch geïnfecteerde personen die door de Bremer rechtbanken wordt geclaimd, bestaat niet. "Er zijn veel - deels gegronde - veronderstellingen over, maar heel weinig bewijs." Gezondheidsonderzoeker Jürgen Windeler legde dit uit aan het weekblad Die Zeit in een interview dat op 2 december 2020 online werd gepubliceerd. Het hoofd van het Instituut voor Kwaliteit en Efficiëntie in de Gezondheidszorg (IQWiG) beantwoordde daarmee de vraag of de politiek voorgeschreven anticoronamaatregelen wetenschappelijk bewezen zijn.

Windeler heeft de indruk dat bijna niemand geïnteresseerd is in hen. Het onafhankelijke instituut dat hij

leidt, zou dergelijke vragen daadwerkelijk beantwoorden, maar kon alleen namens het instituut optreden. Noch het Bondsministerie van Volksgezondheid, noch andere bevoegde overheidsinstellingen hebben echter een dergelijk onderzoek ingesteld.

"We weten bijvoorbeeld niet hoeveel mensen geïnfecteerd zijn of waren. Daarom hebben we nog steeds geen gegevens uit Duitsland over de besmettelijke sterfte. Hoe zit het met de vorming van antilichamen en de immuniteit? We weten ook niet hoeveel infecties volledig onopvallend zijn."

Beslissingen op basis van dunne gegevens

Windeler maakte duidelijk dat er geen wetenschappelijke studies zijn voor de Duitse situatie, alleen "allerlei simulaties uit het buitenland die worden gebruikt voor uitspraken over Duitsland". Er mogen echter alleen cijfers worden gebruikt die goed te rechtvaardigen zijn, zo eiste de gezondheidsonderzoeker.

"We hebben een te dunne gegevensbasis om beslissingen te rechtvaardigen," merkte hij op, en voegde eraan toe dat "we ook al lang geleden hadden kunnen weten wie er besmettelijk is en in welke mate. In plaats daarvan sturen we iedereen met een positieve PCR-test naar een quarantaine van twee weken."

Het hoofd van IQWiG noemde een reden voor de wijdverbreide onwetendheid:

"Op dit moment zijn discussies en wetenschappelijke controverses ongewenst. Ik weet van wetenschappers die via telefoontjes of Twitterberichten op de hoogte zijn gebracht dat hun mening niet wordt gevraagd".

Volgens Windeler draagt dit minder bij aan duidelijke bevindingen en meer aan politieke en sociale polarisatie. Een gevolg hiervan zijn rechterlijke uitspraken zoals die van Bremen en Karlsruhe. De sociale schade die door het Corona-beleid wordt veroorzaakt, neemt dus toe. Ook omdat de rechterlijke macht opnieuw niet als onafhankelijk element van de democratische basisorde van de Bondsrepubliek Duitsland beslist.

Rechtvaardigheid met symptomen

"Het is niet de versoepeling van de Corona-beperkingen die rechtvaardiging vereist, maar de handhaving of herinvoering ervan", schreef de voormalige BVerfG-voorzitter Hans-Jürgen Papier maanden geleden. Voor

hem zijn de coronamaatregelen van de heersende regering niet fundamenteel verkeerd. In oktober 2020 zei hij echter tegen de Neue Zürcher Zeitung dat "iedereen die de gezondheid en het leven van de bevolking wil beschermen, zich niet naar believen met de grondrechten mag bemoeien". En:

"Elke concrete maatregel moet aantoonbaar geschikt, noodzakelijk en passend zijn om de verspreiding van de infectie te voorkomen. Dat bewijs kan alleen slagen door middel van feiten."

Dat klinkt als een tegenstrijdigheid met de uitspraken van de rechter in Bremen. Maar in plaats daarvan lijkt het voldoende dat de heersende politici - via autoriteiten zoals de RKI onder hun controle - de gerapporteerde Covid-19-nummers als een gevaar interpreteren, ondanks het gebrek aan wetenschappelijk bewijs. Het lijkt erop dat de rechters de politieke lijn van de heersende politici hebben overgenomen, die wordt gebruikt om de voortdurende beperking van de grondrechten te rechtvaardigen. Dit is een symptoom van het feit dat de rechtsstaat is geïnfecteerd - door het virus van de ongecontroleerde macht die regeert met angst.

+++

De boeken "Sabotaged Reality" van Marcus B. Klöckner en "Machtelite" van Charles Wright Mills worden in dit verband aanbevolen.

+++

Dit artikel verscheen op 08.12.2020 in Rubikon - Tijdschrift voor kritische massa.

+++

Opmerking bij het artikel: De huidige tekst verscheen voor het eerst in "[Rubikon – Magazin für die kritische Masse](#)", in wiens adviesraad Daniele Ganser en Rainer Mausfeld onder andere actief zijn. Aangezien de publicatie onder een vrije licentie (Creative Commons) plaatsvond, neemt KenFM deze tekst over voor secundair gebruik en wijst er expliciet op dat het Rubicon ook afhankelijk is van donaties en ondersteuning nodig heeft. We hebben veel alternatieve media nodig!

+++

Foto bron: Sergii Gnatiuk / shutterstock

+++

KenFM streeft naar een breed spectrum aan meningen. Opiniëartikelen en gastbijdragen hoeven niet de mening van de redactie te weerspiegelen.


+++

Vind je ons programma leuk? Informatie over verdere ondersteuningsmogelijkheden vindt u hier:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Nu kunt u ons ook ondersteunen met Bitcoins.

 BitCoin-adres: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK