

CORONA Y LA CIENCIA COMPRADA | POR CHRISTIAN KREISS

Posted on 2. November 2020

Cómo la falsa ciencia hunde al mundo en un abismo

Un punto de vista de Christian Kreiß.

El "informe 9" del Colegio Imperial de Londres del 16.3.2020

El 16 de marzo de 2020, el epidemiólogo británico y profesor de biología matemática, Neil Ferguson del prestigioso Imperial College London, junto con otros 30 investigadores, publicó un informe científico que tuvo efectos dramáticos en el mundo anglosajón y poco después en casi todo el resto del mundo. El "informe 9" del Equipo de Respuesta del Colegio Imperial COVID-19, como se llamó oficialmente el documento científico, se basó en un modelo epidemiológico matemático. Hablaba de la mayor amenaza para la salud que representaba un virus respiratorio desde la epidemia de gripe de 1918, y preveía que si no se tomaba ninguna medida política, el informe provocaría 550.000 muertes en el Reino Unido y 2,2 millones en los EE.UU., así como una sobrecarga de 30 veces las camas de los hospitales.

Por consiguiente, en el informe se recomendaba un cierre estricto que consistiera en una combinación de aislamiento de casos, distanciamiento social para toda la población y una cuarentena general de los hogares o el cierre de escuelas y universidades. Era la única manera de evitar la sobrecarga del sistema de salud y la escasez de camas de hospital mientras no se dispusiera de una vacuna. El bloqueo duro, aunque es posible la flexibilización provisional, debe mantenerse "posiblemente durante 18 meses o más" hasta que se disponga de una vacuna. Se modeló para el periódico un encierro duro de cinco meses inicialmente.

En el informe 9 también se examinó una estrategia más suave de contención en lugar de un encierro duro, introduciendo únicamente el aislamiento de casos, la cuarentena y el distanciamiento social para el grupo objetivo principalmente vulnerable de los mayores de 70 años. Sin embargo, la aplicación de esta estrategia más leve y específica para el grupo objetivo sólo reduciría a la mitad el número de muertes, es decir, 275.000 muertes en el Reino Unido y 1,1 millones en los EE.UU., y llevaría a una superpoblación ocho veces mayor de camas de hospital. 5] Por lo tanto, el documento aconseja explícitamente en contra de esto.

el informe 9 tuvo un impacto sensacional. Poco después, innumerables estados alrededor del mundo

impusieron un duro bloqueo con exactamente las medidas que Ferguson y sus compañeros de armas habían propuesto. Por ejemplo, el cierre de escuelas se llevó a cabo en 150 países, y sólo a finales de mayo afectó a 1.200 millones de escolares (alrededor del 70% de todos los escolares del mundo). 7] Puede que haya sido el trabajo científico más trascendental de todos los tiempos. Neil Ferguson fue posteriormente titulado "Profesor Lockdown" en la prensa británica. Incluso hoy en día, casi todas las medidas de bloqueo en todo el mundo, así como las razones de las mismas, se basan esencialmente en la argumentación de este documento.

Crítica y justificación

Inicialmente, hubo críticas al modelo matemático en el que se basa el informe 9. El Daily Mail titulaba el 17 de mayo de 2020: "El código informático del modelo del profesor Lockdown (Neil Ferguson), que predijo la muerte de 500.000 personas por Covid-19 e inspiró el Plan de Permanencia en el Hogar de Gran Bretaña, es un desastre que, según los expertos en datos, haría que te despidieran en la industria privada". 8] El modelo no es fiable, los científicos de la Universidad de Edimburgo llegan a conclusiones muy diferentes cuando utilizan el mismo modelo, y el modelo fue criticado desde el principio por los expertos en salud de la Universidad de Oxford.

El 6 de junio de 2020 se publicó un estudio de Peter St. Onge, economista jefe del Instituto Económico de Montreal, con la colaboración de Gaël Campa, con el título: "El modelo COVID 19 defectuoso que provocó el bloqueo del Canadá". 9] Onge señaló errores científicos masivos en el estudio de Ferguson. No había sido revisado por pares, muchos miles de líneas del modelo eran, según el propio Ferguson, "indocumentadas" y por lo tanto no eran verificables. Un desarrollador de software senior de Google miró el código y encontró "errores de aficionados" en el modelo.

En respuesta, nadie menos que la revista científica "nature" saltó en ayuda de Ferguson. Bajo el título "La simulación de coronavirus criticada recibe el visto bueno de los esfuerzos de verificación de código - Modelo influyente juzgado reproducible - aunque los ingenieros de software llamaron a su código 'horrible' y 'un lío de bichos'", la revista declaró el 8 de junio de 2020 que el modelo había sido encontrado correcto

por muchos expertos independientes. 10] Absolución y ennoblecimiento por "naturaleza", una de las dos revistas científicas más respetadas del mundo , para Ferguson.

Pronósticos y realidad

El "informe 9" del Imperial College de Londres predijo 2,2 millones de muertes por corona en los Estados Unidos y 550.000 en Gran Bretaña, mientras que Peter St. Onge predijo 326.000 muertes por Covid 19 en el Canadá y 85.000 en Suecia. 12] Estas fueron las predicciones en caso de que no se tomaran medidas de control de la epidemia. En el caso de la "estrategia de contención", como se ha mencionado anteriormente, el número de muertes debería ser sólo la mitad y el número de casos en los hospitales ocho veces mayor que la capacidad de tratamiento. Las cifras reales de muertes en la corona al 26.10.2020 son las siguientes según el "Worldometer" : EE.UU. 231.000, Gran Bretaña 45.000, Canadá 10.000, Suecia 6.000. No se discutirá aquí que la mayoría de estos pobres ancianos fallecidos, el 94 por ciento en los EE.UU., no murieron exclusivamente de pero con Covid, o que en el 94 por ciento de los casos hubo comorbilidad o graves condiciones preexistentes. 14] En resumen: Incluso estas cifras de muerte oficialmente comunicadas pueden estar significativamente sobreestimadas, o la influencia del virus de la corona como causa real de muerte puede estar significativamente sobreestimada.

Creo que estas cifras al 27.10.2020 muestran lo fundamentalmente erróneas que fueron las predicciones de horror de Neil Ferguson. Esto se puede ver particularmente bien en Suecia, donde - explícitamente en contra de las recomendaciones de Ferguson - sólo se tomaron y se están tomando medidas muy leves de control de la epidemia, y sin embargo las cifras de mortalidad están muy por debajo de sus predicciones. 15] Han estado cerca de cero en los últimos meses y, a diferencia de muchos otros países, no han aumentado recientemente. 16] Contrariamente a las previsiones del profesor Lockdown, los hospitales suecos nunca han estado sobrecargados, al menos parcialmente, y mucho menos por un factor de ocho. En mi opinión, el Sr. Ferguson se dedicaba a un alarmismo puro y científicamente insustancial.

Todo el absurdo y la lejanía de los pronósticos de Ferguson queda bien ilustrado por la siguiente afirmación del documento: "Una política mínima de opresión efectiva es el distanciamiento social de toda la población,

combinado con el aislamiento de los afectados y el cierre de escuelas y universidades. Estas políticas mínimas tendrían que mantenerse durante 18 meses o más hasta que se dispusiera de una vacuna. Una sola mirada a Alemania muestra lo grotescamente erróneo que es este "requisito mínimo" de Ferguson para evitar que los hospitales se sobrecarguen. En Alemania, los hospitales nunca han estado ni siquiera remotamente sobrecargados; por el contrario, en 2020 estuvieron vacíos durante largos períodos como nunca antes en el período de posguerra, aunque las medidas de cierre en Alemania fueron más suaves que las recomendadas por el epidemiólogo farmacéutico británico.

Veamos ahora brevemente los pronósticos anteriores de Neil Ferguson. En 2002, predijo hasta 150.000 muertes por EEB (enfermedad de las vacas locas) (no en vacas, sino en humanos). De hecho, hubo alrededor de 2.700 muertes en ese momento. Eso está 55 veces sobreestimado. Para la gripe porcina en 2009 predijo 65.000 muertes para Gran Bretaña, de hecho hubo 457. Eso es un factor de 142 en error. Y para la gripe aviar en 2005 predijo 200 millones de muertes en todo el mundo - pero sólo hubo 455 - un factor de 439.000 en error. El hombre no parece tener una mano afortunada con las predicciones.

También hay indicios de que el propio Ferguson podría no haber tomado sus declaraciones demasiado en serio. Porque se reunió con su amante casada a principios de mayo cuando enseñó al público la necesidad de un distanciamiento social estricto. Por lo tanto, el tabloide británico "The Sun" publicó un engreído titular en su portada el 5 de mayo de 2020: "Prof Lockdown rompió el bloqueo para bajarse los pantalones". Un día después el titular de The Sun decía: "Bloqueado - El profesor Neil Ferguson renuncia como científico del gobierno para el coronavirus después de 'romper las reglas de bloqueo para conocer a su amante casada'". 19] Ferguson se vio obligado a renunciar como científico del gobierno coronavirus para el gobierno británico debido a este escándalo.

¿Por qué se designa a un falso pronosticador certificado como la figura científica clave en la lucha contra la corona? ¿Quién exactamente puso a este hombre en este papel principal? ¿Quién decidió que era precisamente él quien recibiría la mayor atención mediática posible, el máximo impacto mediático, mientras que otros científicos de renombre con declaraciones mucho menos abstrusas no fueron escuchados por el público, sino que incluso fueron difamados? ¿Por qué, o mejor dicho: para qué? Y especialmente: ¿Cómo

llega la extremadamente renombrada revista "nature" a alabar y ennoblecer al hombre en junio de 2020, cuando ya se estaba haciendo evidente que Ferguson, como en el pasado, estaba haciendo predicciones catastróficamente incorrectas? Alguien con sentido común no volvería a confiar en un pronosticador falso tan probado con un historial de errores sistemáticos. ¿Pero por qué la "naturaleza" lo alaba?

¿Qué hay detrás de esto?

Una interesante constante que recorre todo el papel de Ferguson es la referencia repetida, como un mantra, a la necesidad de la vacunación. Sin vacunación no hay posibilidad de normalidad. ¿Por qué?

En 2020, el Imperial College London recibió más de 79 millones de dólares de la Fundación Bill y Melinda Gates, que apoya la vacunación, y desde 2010 un total de casi 190 millones de dólares. El trabajo de Ferguson también está aparentemente cofinanciado directamente por la Fundación Gates. El Colegio Imperial trabaja estrechamente con la industria farmacéutica. Algunos ejemplos: en 2015 se fundó un laboratorio conjunto con GlaxoSmithKline (GSK), el Imperial College recibe regularmente discursos de representantes farmacéuticos de alto nivel, por ejemplo en 2019 de Sheuli Porkess, Subdirector Científico de la Asociación de la Industria Farmacéutica Británica, o Mark Toms, Director Científico de Novartis Pharmaceuticals UK; en 2018 de Toni Wood, Vicepresidente Superior de GSK: pronunció el discurso inaugural de la conferencia anual del Instituto de Ciencia e Ingeniería Molecular (IMSE), etc. En resumen, parece que existen vínculos estrechos y duraderos con la industria farmacéutica y la Fundación Gates, que tienen un interés especial en la vacunación masiva.

¿Cuán equilibrada es la investigación científica de las personas o institutos que trabajan tan estrechamente con la industria de la maximización de beneficios y reciben grandes sumas de dinero de los propagadores de vacunas? En mis dos libros sobre ciencia comprada, he demostrado que este tipo de ciencia es muy problemática y suele perjudicar al bien común o a la sociedad. Y eso es exactamente lo que Neil Ferguson hizo a gran escala. En mi opinión, se trata de una investigación impulsada por el interés al servicio de los beneficios industriales y a expensas del bienestar humano. Los daños sanitarios, económicos, sociales y humanos causados en todo el mundo por los cierres duros son únicos en la historia económica reciente y

superan con creces sus beneficios.

Finalmente, una breve mirada a Alemania. También en nuestro país, un científico ha sido muy publicitado en los medios de comunicación y nombrado como el principal asesor del gobierno, que tiene un historial extremadamente pobre en la predicción del curso de los virus: Christian Drosten. En mayo de 2010, Drosten comentó sobre la gripe porcina, "hay un aumento drástico en el número de casos en el sur de Alemania. Asumió que la ola pasaría sobre Alemania desde el sur en un período de cinco a seis semanas. Drosten llamó urgentemente a vacunarse contra la gripe porcina. "La enfermedad es una seria infección viral general que causa efectos secundarios mucho más graves de lo que nadie puede imaginar de la peor vacuna". Todas estas fueron ideas totalmente erróneas. Y se permitió que un pronosticador de este tipo de virus influyera significativamente en los medios de comunicación y en las medidas políticas de Alemania en 2020, mientras que los científicos serios fueron y están siendo denigrados con evaluaciones mucho más realistas.

Por el autor:

Prof. Dr. Christian Kreiß, nacido en 1962: Estudió y se doctoró en economía e historia económica en la LMU de Munich. Nueve años de actividad profesional como banquero, siete de ellos como banquero de inversiones. Desde 2002 es profesor de la Universidad de Ciencias Aplicadas de Aalen de Finanzas y Economía. Autor de siete libros: *Gekaufte Wissenschaft* (2020); *Das Mephisto-Prinzip in unserer Wirtschaft* (2019); *BWL Blenden Wuchern Lamentieren* (2019, junto con Heinz Siebenbrock); *Werbung nein danke* (2016); *Gekaufte Forschung* (2015); *Geplanter Verschleiß* (2014); *Profitwahn* (2013). Tres invitaciones al Bundestag Alemán como experto independiente (Verdes, Izquierda, SPD), miembro sindical de ver.di. Numerosas entrevistas en televisión, radio y revistas, conferencias públicas y publicaciones. Página web www.menschengerech tewirtschaft.de

Christian Kreiß

Gekaufte Wissenschaft

Wie uns manipulierte Hochschulforschung schadet
und was wir dagegen tun können



Fuentes:

<https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/mrc-gida/2020-03-16-COVID19-Report-9.pdf>

Ebd., Seite 7

Ebd., Seite 15

Ebd., Seite 10

Ebd., Seite 8

Ebd., Seite 1

WEOENG202006.pdf

<https://www.dailymail.co.uk/news/article-8327641/Coronavirus-modelling-Professor-Neil-Ferguson-branded-mess-experts.html>

<https://www.iedm.org/the-flawed-covid-19-model-that-locked-down-canada/>

<https://www.nature.com/articles/d41586-020-01685-y>

<https://de.wikipedia.org/wiki/Nature>

<https://www.iedm.org/the-flawed-covid-19-model-that-locked-down-canada/>

<https://www.worldometers.info/coronavirus/>

<https://de.reuters.com/article/uk-factcheck-94-percent-covid-among-caus/fact-check-94-of-individuals-with-additional-causes-of-death-still-had-covid-19-idUSKBN25U2IO>

<https://deutsche-wirtschafts-nachrichten.de/507096/Verzerrte-Statistiken-verschleierte-Tatsachen-Wie-die-deutschen-Medien-Schwedens-Corona-Politik-verunglimpfen?src=live>

<https://www.worldometers.info/coronavirus/country/sweden/> Stand 27.10.2020

<https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/sph/ide/gida-fellowships/Imperial-College-COVID19-NPI-modelling-16-03-2020.pdf> S.14f.

<https://www.iedm.org/the-flawed-covid-19-model-that-locked-down-canada/>

<https://www.thesun.co.uk/news/11556697/professor-neil-ferguson-resigns-breaks-uk-coronavirus-lockdown-rules/>

<https://www.gatesfoundation.org/How-We-Work/Quick-Links/Grants-Database/Grants/2020/03/OPP1210755>

<https://caimi-health.ch/2020/06/11/die-corona-korruption/>

<https://deutsche-wirtschafts-nachrichten.de/506499/Corona-Millionen-vom-Hungertod-bedroht-Armut-nimmt-dramatisch-zu>

<https://www.sueddeutsche.de/wissen/schweinegrippe-die-welle-hat-begonnen-1.140006>

+++

Este artículo apareció por primera vez el 28.10.2020 en nachdenkseiten.de

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: Boda y estilo de vida / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK