

CORONA E LA SCIENZA ACQUISTATA | DI CHRISTIAN KREISS

Posted on 2. November 2020

Come la falsa scienza fa sprofondare il mondo in un abisso

Un punto di vista da Christian Kreiß.

Il "rapporto 9" dell'Imperial College di Londra del 16.3.2020

Il 16 marzo 2020 l'epidemiologo britannico e professore di biologia matematica Neil Ferguson del prestigioso Imperial College di Londra, insieme ad altri 30 ricercatori, ha pubblicato un rapporto scientifico che ha avuto effetti drammatici sul mondo anglosassone e poco dopo su quasi tutto il resto del mondo. Il "rapporto 9" dell'Imperial College COVID-19 Response Team, come è stato ufficialmente chiamato il documento scientifico, si basava su un modello epidemiologico matematico. Il rapporto parlava della più grande minaccia per la salute rappresentata da un virus respiratorio dall'epidemia di influenza del 1918 e prevedeva che se non fosse stata intrapresa alcuna azione politica, il rapporto avrebbe causato 550.000 morti nel Regno Unito e 2,2 milioni negli Stati Uniti, oltre a un sovraccarico di letti d'ospedale pari a 30 volte il numero di letti d'ospedale.

Il rapporto raccomandava quindi un rigido isolamento che consisteva in una combinazione di isolamento dei casi, distanziamento sociale per l'intera popolazione e una generale quarantena domestica o la chiusura di scuole e università. Questo era l'unico modo per evitare di sovraccaricare il sistema sanitario e la carenza di letti d'ospedale fintanto che non era disponibile un vaccino. Il blocco duro, sebbene sia possibile un allentamento temporaneo, deve essere mantenuto "possibilmente per 18 mesi o più" fino a quando non sarà disponibile un vaccino. Per il giornale è stato modellato un blocco duro di cinque mesi inizialmente.

Il rapporto 9 ha anche discusso una strategia più blanda di contenimento piuttosto che un rigido isolamento, introducendo solo l'isolamento dei casi, la quarantena e l'allontanamento sociale per il gruppo target più vulnerabile degli over 70. Tuttavia, l'applicazione di questa strategia più blanda, specifica per i gruppi target, dimezzerebbe solo il numero dei decessi, ovvero 275.000 morti nel Regno Unito e 1,1 milioni negli Stati Uniti, e porterebbe a un sovraffollamento di otto volte dei letti d'ospedale. 5] Il documento lo sconsiglia quindi esplicitamente.

Il rapporto 9 ha avuto un impatto sensazionale. Poco dopo, innumerevoli stati di tutto il mondo hanno imposto un duro blocco con esattamente le misure che Ferguson e i suoi compagni d'armi avevano proposto. Ad esempio, la chiusura delle scuole è stata effettuata in 150 paesi, interessando 1,2 miliardi di scolari (circa il 70% di tutti gli scolari del mondo) solo alla fine di maggio. 7] Potrebbe essere stato il più importante documento scientifico di tutti i tempi. Neil Ferguson è stato successivamente intitolato "Professor Lockdown" sulla stampa britannica. Ancora oggi, quasi tutte le misure di blocco in tutto il mondo, e le relative motivazioni, si basano essenzialmente sull'argomentazione di questo documento.

Critica e giustificazione

Inizialmente ci sono state critiche al modello matematico su cui si basa il rapporto 9. Il Daily Mail ha intitolato il 17 maggio 2020: "Il codice informatico del modello del Prof. Lockdown (Neil Ferguson), che ha previsto la morte di 500.000 persone da parte di Covid-19 e ha ispirato il piano Stay Home Plan della Gran Bretagna, è un casino che gli esperti di dati dicono che ti farebbe licenziare nell'industria privata". 8] Il modello è inaffidabile, gli scienziati dell'Università di Edimburgo giungono a conclusioni molto diverse quando usano lo stesso modello, e il modello è stato criticato fin dall'inizio dagli esperti di salute dell'Università di Oxford.

Il 6 giugno 2020 è stato pubblicato uno studio di Peter St. Onge, Chief Economist del Montreal Economic Institute, con la collaborazione di Gaël Campa, dal titolo: "Il modello COVID 19 difettoso che ha portato al blocco canadese". 9] Onge ha evidenziato massicci errori scientifici nello studio di Ferguson. Non era stato sottoposto a peer-review, molte migliaia di linee del modello erano, secondo lo stesso Ferguson, "non documentate" e quindi non verificabili. Uno sviluppatore di software senior di Google ha esaminato il codice e ha trovato "errori amatoriali" nel modello.

In risposta, niente di meno che la rivista scientifica "nature" è saltata in aiuto di Ferguson. Sotto il titolo "Critiqued coronavirus simulation gets thumbs up from code-checking efforts - Influential model judged reproducible - although software engineers called its code 'horrible' and 'a buggy mess'", la rivista ha dichiarato l'8 giugno 2020 che il modello è stato trovato corretto da molti esperti indipendenti. 10]

L'assoluzione e la nobilitazione per "natura", una delle due riviste scientifiche più rispettate al mondo , per Ferguson.

Prognosi e realtà

"report 9" dell'Imperial College di Londra ha previsto 2,2 milioni di morti per corona negli USA e 550.000 in Gran Bretagna, mentre Peter St. Onge ha previsto 326.000 morti per Covid 19 morti in Canada e 85.000 in Svezia. 12] Queste erano le previsioni nel caso in cui non fossero state adottate misure di controllo dell'epidemia. Nel caso della "strategia di contenimento", come già detto, il numero di decessi dovrebbe essere solo la metà e il numero di casi negli ospedali otto volte la capacità di trattamento. Secondo il "Worldometer" , il numero effettivo di morti per corona al 26.10.2020 è il seguente: USA 231.000, Gran Bretagna 45.000, Canada 10.000, Svezia 6.000. Non si parlerà qui del fatto che la maggior parte di questi poveri anziani deceduti, il 94 per cento negli USA, non sono morti esclusivamente di ma con Covid, o che nel 94 per cento dei casi erano presenti comorbilità o gravi condizioni preesistenti. 14] In breve: anche queste cifre di mortalità riportate ufficialmente possono essere notevolmente sovrastimate, oppure l'influenza del virus corona come effettiva causa di morte può essere notevolmente sovrastimata.

Penso che queste cifre al 27.10.2020 mostrino quanto fossero fundamentalmente sbagliate le previsioni dell'orrore di Neil Ferguson. Ciò è particolarmente evidente in Svezia, dove, contrariamente alle raccomandazioni di Ferguson, sono state e sono in corso di adozione solo misure di controllo dell'epidemia molto blande, eppure le cifre dei decessi sono molto al di sotto delle sue previsioni. 15] Negli ultimi mesi sono stati vicini allo zero e, a differenza di molti altri Paesi, non sono aumentati di recente. 16] Contrariamente alle previsioni del Professor Lockdown, gli ospedali svedesi non sono mai stati sovraccaricati almeno in parte, per non parlare di un fattore otto. A mio parere, il signor Ferguson era impegnato in un allarmismo puro e scientificamente inconsistente.

Tutta l'assurdità e la lontananza delle previsioni di Ferguson è ben illustrata dalla seguente affermazione nel documento: "Una politica minima di effettiva oppressione è l'allontanamento sociale a livello di popolazione, combinato con l'isolamento delle persone colpite e la chiusura di scuole e università. Queste

polizze minime dovrebbero essere mantenute per 18 mesi o più fino alla disponibilità di un vaccino. Basta uno sguardo alla Germania per capire quanto sia grottescamente sbagliato questo "requisito minimo" di Ferguson per evitare che gli ospedali siano sovraccaricati. In Germania, gli ospedali non sono mai stati nemmeno lontanamente sovraccaricati; al contrario, nel 2020 sono rimasti vuoti per lunghi tratti come mai prima d'ora nel dopoguerra, anche se le misure di blocco in Germania sono state più blande di quanto raccomandato dall'epidemiologo britannico, amico dei farmaci.

Diamo ora un breve sguardo alle precedenti previsioni di Neil Ferguson. Nel 2002 ha previsto fino a 150.000 decessi per la BSE (malattia della mucca pazza) (non nelle mucche, ma negli esseri umani). In realtà ci sono stati circa 2.700 morti in quel periodo. Questo è 55 volte sopravvalutato. Per l'influenza suina nel 2009 ha previsto 65.000 morti per la Gran Bretagna, in realtà ce ne sono state 457. Questo è un fattore di errore di 142. E per l'influenza aviaria nel 2005 ha previsto 200 milioni di morti in tutto il mondo - ma ce ne sono state solo 455 - un fattore di errore di 439.000. L'uomo non sembra avere una mano fortunata con le previsioni.

Ci sono anche indicazioni che Ferguson stesso potrebbe non aver preso troppo sul serio le sue dichiarazioni. Infatti ha incontrato la sua amante sposata all'inizio di maggio, quando ha insegnato al pubblico la necessità di un rigoroso allontanamento sociale. Il 5 maggio 2020 il tabloid britannico "The Sun" ha quindi pubblicato un titolo compiaciuto in prima pagina: "Il Prof Lockdown ha rotto il blocco per calarsi i pantaloni". Un giorno dopo il titolo di The Sun recitava: "Locked Out - Il Prof. Neil Ferguson si dimette da scienziato governativo di coronavirus dopo aver "infranto le regole del lockdown per incontrare la sua amante sposata"". A causa di questo scandalo, Ferguson fu costretto a dimettersi da scienziato governativo del coronavirus per il governo britannico.

Perché un tale falso prognosticatore certificato viene nominato come figura scientifica chiave nella lotta contro la corona? Chi ha messo esattamente quest'uomo in questo ruolo da protagonista? Chi ha deciso che sarebbe stato proprio lui a ricevere la maggiore attenzione mediatica possibile, il massimo impatto mediatico, mentre altri rinomati scienziati con affermazioni molto meno astruse non sono stati ascoltati dal pubblico, ma sono stati addirittura diffamati? Perché, o meglio: per cosa? E soprattutto: come fa la

rinomatissima rivista "nature" a lodare e nobilitare l'uomo nel giugno 2020, quando già era evidente che Ferguson, come in passato, faceva previsioni catastroficamente errate? Qualcuno con un po' di buon senso non si fiderebbe mai più di un falso prognosticatore così provato, con un tale curriculum di inesattezze sistematiche. Ma perché la "natura" lo loda?

Cosa c'è dietro?

Una costante interessante che attraversa l'intera carta di Ferguson è il riferimento ripetuto, come un mantra, alla necessità della vaccinazione. Senza vaccinazione non c'è alcuna possibilità di normalità. Perché?

Nel 2020, l'Imperial College di Londra ha ricevuto oltre 79 milioni di dollari dalla Fondazione Bill e Melinda Gates, favorevole alle vaccinazioni, e dal 2010 un totale di quasi 190 milioni di dollari. Il lavoro di Ferguson è anche apparentemente cofinanziato direttamente dalla Gates Foundation. L'Imperial College lavora a stretto contatto con l'industria farmaceutica. Alcuni esempi: nel 2015 è stato fondato un laboratorio congiunto con GlaxoSmithKline (GSK), l'Imperial College riceve regolarmente discorsi da rappresentanti farmaceutici di alto profilo, ad esempio nel 2019 da Sheuli Porkess, Deputy Chief Scientific Officer della British Pharmaceutical Industry Association, o Mark Toms, Chief Scientific Officer di Novartis Pharmaceuticals UK; nel 2018 da Toni Wood, Senior Vice President di GSK: ha tenuto il discorso di apertura alla conferenza annuale dell'Institute for Molecular Science and Engineering (IMSE) interno, ecc. In breve, sembrano esserci legami di lunga data, stretti e amichevoli con l'industria farmaceutica e con la Gates Foundation, entrambe interessate alle vaccinazioni di massa.

Quanto è equilibrata la ricerca scientifica di persone o istituti che lavorano a così stretto contatto con l'industria che massimizza i profitti e ricevono grandi somme di denaro dai propagatori delle vaccinazioni? Nei miei due libri sulla scienza acquistata, ho dimostrato che questo tipo di scienza è molto problematico e di solito danneggia il bene comune o la società. E questo è esattamente ciò che Neil Ferguson ha fatto su vasta scala. A mio parere, si tratta di una ricerca basata sugli interessi al servizio dei profitti industriali e a spese del benessere umano. I danni alla salute, economici, sociali e umani causati in tutto il mondo dai duri

blocchi sono unici nella storia economica recente e superano di gran lunga i loro benefici.

Infine, un rapido sguardo alla Germania. Anche nel nostro Paese, uno scienziato è stato molto pubblicizzato dai media e nominato come principale consulente del governo, che ha un curriculum estremamente scarso nel prevedere il decorso dei virus: Christian Drosten. Nel maggio 2010, Drosten ha commentato l'influenza suina, "c'è un drastico aumento del numero di casi nella Germania meridionale. Egli ipotizzava che l'onda sarebbe passata sopra la Germania dal sud in un periodo di cinque o sei settimane. Drosten ha chiesto con urgenza la vaccinazione contro l'influenza suina. "La malattia è una grave infezione virale generale che causa effetti collaterali molto più gravi di quanto chiunque possa immaginare dal peggior vaccino". Queste erano tutte idee completamente sbagliate. E un tale pronosticatore di virus fuorviante è stato permesso di influenzare in modo significativo i media e le misure politiche in Germania nel 2020, mentre gli scienziati seri sono stati e vengono denigrati con valutazioni molto più realistiche.

All'autore:

Prof. Dr. Christian Kreiß, nato nel 1962: ha studiato e conseguito il dottorato in economia e storia economica alla LMU di Monaco. Nove anni di attività professionale come banchiere, di cui sette come banchiere d'investimento. Dal 2002 professore all'Università di Scienze Applicate di Aalen per la Finanza e l'Economia. Autore di sette libri: *Gekaufte Wissenschaft* (2020); *Das Mephisto-Prinzip in unserer Wirtschaft* (2019); *BWL Blenden Wuchern Lamentieren* (2019, insieme a Heinz Siebenbrock); *Werbung nein danke* (2016); *Gekaufte Forschung* (2015); *Geplanter Verschleiß* (2014); *Profitwahn* (2013). Tre inviti al Bundestag tedesco come esperto indipendente (Verdi, Sinistra, SPD), membro del sindacato di ver.di. Numerose interviste a televisioni, radio e riviste, conferenze pubbliche e pubblicazioni. Homepage www.menschengerech tewirtschaft.de

Christian Kreiß

Gekaufte Wissenschaft

Wie uns manipulierte Hochschulforschung schadet
und was wir dagegen tun können



Fonti:

<https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/mrc-gida/2020-03-16-COVID19-Report-9.pdf>

Ebd., Seite 7

Ebd., Seite 15

Ebd., Seite 10

Ebd., Seite 8

Ebd., Seite 1

WEOENG202006.pdf

<https://www.dailymail.co.uk/news/article-8327641/Coronavirus-modelling-Professor-Neil-Ferguson-branded-mess-experts.html>

<https://www.iedm.org/the-flawed-covid-19-model-that-locked-down-canada/>

<https://www.nature.com/articles/d41586-020-01685-y>

<https://de.wikipedia.org/wiki/Nature>

<https://www.iedm.org/the-flawed-covid-19-model-that-locked-down-canada/>

<https://www.worldometers.info/coronavirus/>

<https://de.reuters.com/article/uk-factcheck-94-percent-covid-among-caus/fact-check-94-of-individuals-with-additional-causes-of-death-still-had-covid-19-idUSKBN25U2IO>

<https://deutsche-wirtschafts-nachrichten.de/507096/Verzerrte-Statistiken-verschleierte-Tatsachen-Wie-die-deutschen-Medien-Schwedens-Corona-Politik-verunglimpfen?src=live>

<https://www.worldometers.info/coronavirus/country/sweden/> Stand 27.10.2020

<https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/sph/ide/gida-fellowships/Imperial-College-COVID19-NPI-modelling-16-03-2020.pdf> S.14f.

<https://www.iedm.org/the-flawed-covid-19-model-that-locked-down-canada/>

<https://www.thesun.co.uk/news/11556697/professor-neil-ferguson-resigns-breaks-uk-coronavirus-lockdown-rules/>

<https://www.gatesfoundation.org/How-We-Work/Quick-Links/Grants-Database/Grants/2020/03/OPP1210755>

<https://caimi-health.ch/2020/06/11/die-corona-korruption/>

<https://deutsche-wirtschafts-nachrichten.de/506499/Corona-Millionen-vom-Hungertod-bedroht-Armut-nimmt-dramatisch-zu>

<https://www.sueddeutsche.de/wissen/schweinegrippe-die-welle-hat-begonnen-1.140006>

+++

Questo articolo è apparso per la prima volta il 28.10.2020 su nachdenkseiten.de

+++

Si ringrazia l'autore per il diritto di pubblicare l'articolo.

+++

Fonte dell'immagine: Matrimonio e stile di vita / persiane

+++

KenFM si sforza di ottenere un ampio spettro di opinioni. Gli articoli di opinione e i contributi degli ospiti non devono necessariamente riflettere il punto di vista della redazione.

+++

Ti piace il nostro programma? Informazioni su ulteriori possibilità di supporto qui:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ora potete anche supportarci con Bitcoins.



Indirizzo BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK