

COMITÉ DE INVESTIGACIÓN DE LA CORONA - PARTE 20 | POR JOCHEN MITSCHKA

Posted on 11. Dezember 2020

¿Insulto a la realeza o a un juicio necesario?

Un punto de vista de Jochen Mitschka.

En la reunión del Comité Corona N° 7 "¿Protegen o dañan las máscaras?", que fue temporalmente bloqueada por YouTube, se informó por primera vez de la situación en varios países (1). Entonces los hechos fueron compilados especialmente para Alemania. Aquí está la segunda parte del resumen de esta audiencia.

El Dr. Wodarg explicó las conexiones entre la reacción exagerada del sistema inmunológico, que puede llevar a la enfermedad, y los medicamentos. Las personas, por ejemplo, que tienen que tomar cortisona permanentemente debido a una enfermedad crónica, son particularmente susceptibles a los ataques porque el sistema inmunológico no puede reaccionar normalmente.

Sería de conocimiento común que habría personas que sufrirían este tipo de daño porque tienen un historial de exposición. Hay muchos estudios sobre la gripe en particular. Y la investigación que ahora se financiaría sobre la corona, que supuestamente mostraría repentinamente daños en los órganos, sólo sería una repetición de la investigación anterior sobre otras causas. Siempre depende de dónde busques, encontrarás algo allí.

En el pasado, si buscabas la gripe, encontrarías los mismos microtrombios, los mismos cambios en los órganos. Como en el caso de la corona, esto no sería una consecuencia directa del daño del virus, sino una consecuencia de la reacción errónea del sistema inmunológico cuando se expone a una infección viral.

El Dr. Hoffmann mencionó un metaestudio que, como resultado, difundió la idea de que llevar máscaras en los hospitales protegería a los portadores. El Dr. Wodarg comenzó su respuesta señalando que los médicos y enfermeras que son infecciosos deben mantenerse alejados de los pacientes, porque la máscara en ningún caso protegería suficientemente a los pacientes. Luego pasó a hablar de la protección del personal del hospital mediante máscaras, repitiendo que el personal no sólo estaría capacitado, sino que también utilizaría máscaras médicas especiales, que no se exigían por el requisito de la utilización de máscaras.

La Sra. Fischer habló del desarrollo de las máscaras obligatorias en la percepción pública. Como se dijo al principio que era inútil, pero de repente la máscara se extendió como una protección necesaria. Luego le preguntó al Dr. Wodarg sobre los contradictorios "experimentos" con máscaras mostrados en la televisión, que habían llevado a un resultado diametralmente opuesto cada pocas semanas.

El Dr. Wodarg explicó entonces que en un metro con 100 personas en invierno, unas 10 personas podrían ser infecciosas. Pero si no se esfuerzan y trabajan normalmente a través de la nariz, no propagan la infección muy lejos. La infección también sería siempre una cuestión de la cantidad de gérmenes. Se vuelve arriesgado con los estornudos y la tos. Si sabes que tienes que mordisquear y toser, deberías evitar definitivamente las multitudes, en cuyo caso se necesitaría realmente solidaridad y responsabilidad.

Si los empleadores obligan a esas personas a venir a trabajar, o el Estado las obliga a utilizar esos medios de transporte para ir al médico, entonces también tienen una responsabilidad, son insolidarios e irresponsables.

Todos los experimentos con máscaras dependen de cómo se ajusta la máscara y qué tipo de máscara es. Por lo tanto, es difícil la aclaración científica del uso de la máscara. Lo que se puede aclarar es qué máscaras dejan pasar qué partículas de polvo de qué tamaño o no. Esta es también la base para clasificarlos. La protección normal de la boca y la nariz no tiene clasificación. Sería tan bueno como mantener el codo delante de la boca al estornudar o toser. Como los virus de la zona del codo se secan rápidamente y se desactivan, esto sería incluso mejor que mordisquear o toser en el MSN que permanece húmedo. La medicina ocupacional se ha preocupado durante mucho tiempo por proteger los pulmones. Se sabe mucho sobre la protección que ofrecen las máscaras con respecto a los gérmenes y el polvo. Y este conocimiento habría sido utilizado al principio cuando se dijo "las máscaras no ayudan". El Drosten lo había dicho, la OMS lo había dicho y el Instituto Robert Koch lo había dicho. La extensa literatura conocida sobre esto era clara.

De repente, en junio, la OMS habría tomado un solo documento como motivo para decir lo contrario. Y eso habría sido completamente incomprensible. Las generalizaciones se habrían recogido en el trabajo. Y,

siguiendo la opinión de Wodarg, los documentos consultados posiblemente "fallarían" en una revisión.

Todo indicaba que se intentaría "deformar" los hallazgos científicos para justificar las medidas políticas.

Todo lo que los especialistas en pulmones han investigado extensamente en los últimos años con respecto a las máscaras es repentinamente "tirado por la borda" por muchos. Y eso sería irresponsable.

El Dr. Hoffmann argumentó que hay países donde las máscaras son culturalmente aceptadas durante la temporada de gripe, como Japón y Corea. Allí habrían descubierto que la máscara en sí misma no haría ninguna diferencia, pero que las personas que usaban la máscara seguían enfermando con los virus de la gripe con menos frecuencia. La razón dada es que la máscara los habría hecho más higiénicos y muchos habrían sido vacunados.

El Dr. Wodarg respondió que muchas cosas se juntan aquí. Un virus nunca vendría solo. En la época en que los virus corona venían, también estaría el virus de la gripe A. Causan los mismos síntomas de enfermedad. Durante un tiempo la gente sólo miraba la gripe porque había una vacuna contra ella que debía ser renovada cada año, ahora sólo miran a Corona.

Pero la gripe todavía existe. El enfoque en Corona sería absurdo. Toda la discusión parece irracional. Y si estás hablando de Japón, mira la forma en que la gente es apretada en el metro en Tokio. Son transportados tan firmemente como en una lata de sardinas, donde ninguna máscara puede prevenir la infección.

Por supuesto que puedes prevenir la infección por el virus de la influenza con la vacunación. Pero entonces los otros virus tendrían más posibilidades de multiplicarse. Las vacunas contra los distintos virus no significaban que hubiera menos enfermedades respiratorias.

En Leipzig, en una clínica y policlínica de pediatría y medicina juvenil, Wodarg informó de que se había realizado un examen. Se trataba del potencial de infección en las escuelas. La infección aguda habría sido cero. De las 2338 pruebas de muestras de sangre para la detección de anticuerpos, sólo 14 habrían dado positivo, lo que no significa que esos 14 estuvieran gravemente enfermos o que hubieran propagado virus.

Los anticuerpos desaparecen después de un tiempo, porque serían una especie de "ayuda inmediata". Al

mismo tiempo, sin embargo, los linfocitos T también serían informados sobre esta infección. Y habría una defensa celular a través de los linfocitos T. Cuando ya no se necesitan, se retiran. Luego se esconden en los cuarteles del propio cuerpo como soldados de defensa entrenados hasta la siguiente misión. Están especializados en ciertos tipos de atacantes.

El 80% de la gente habría entrenado a los linfocitos T para defenderse de los virus corona. Un nuevo estudio de Tubinga lo habría demostrado. Pero que los linfocitos T sólo se activarían en una infección más grave. La mayoría de las infecciones, como las "narices mocosas" en la escuela, se eliminarían ya en las vías respiratorias superiores, y esto se lograría mediante reacciones de defensa local. Incluso las propias células de la mucosa tienen sus propias defensas químicas.

El ser humano tendría un sistema de defensa completamente graduado, al que se recurriría dependiendo de la gravedad del ataque. Cuanto mejor se entrena un sistema inmunológico, más fácil puede hacer frente a un ataque.

Sin embargo, con la edad, las células pierden la memoria de la inmunización, uno se convierte parcialmente en "inmun-demonio". Esto naturalmente lleva a un mayor riesgo. Pero no sería el caso de todos los ancianos. Los ancianos, que retozaban con sus nietos cada año, se mantenían en formación. Pero las personas que estuvieron aisladas en algún lugar durante mucho tiempo, que no tenían nada que ver con los niños, y luego se exponen repentinamente, o se debilitan por la medicación, están naturalmente en riesgo.

Wodarg explicó entonces la función de la glándula del timo, que construye el sistema inmunológico detrás del esternón en los niños y se descompone en el proceso. Esta glándula sería una especie de escuela para los linfocitos T. La T viene del nombre de la glándula. Por lo tanto, cuando los niños son pequeños, están especialmente equipados para construir, entrenar su sistema inmunológico.

"Si ahora distorsionamos y doblamos lo que es normal para los niños y los privamos de esta educación, esta oportunidad de experiencia, nadie sabe qué saldrá de ello." Eso sería irresponsable, sobre todo cuando ves el estudio de Leipzig, que muestra que los niños ni siquiera estarían realmente enfermos de Covid-19. Covid-19 sería irrelevante en los niños. "¡Y tampoco en los profesores!" Porque los maestros siempre

estarían expuestos a los niños.

El miedo a las organizaciones de profesores sería una histeria, que mostraría una ignorancia masiva, y completamente infundada. Y se sentiría personalmente decepcionado por ello, porque él mismo habría sido una vez un funcionario de salud pública que se habría ocupado de que tanto los maestros como los educadores aprendieran más sobre las enfermedades de los niños. Los educadores de las universidades pedagógicas tendrían muchos conocimientos sobre las enfermedades infecciosas en los niños, pero no los profesores. Luego introdujo la educación sanitaria para los profesores de la universidad de Flensburg.

El Dr. Wodarg explicó que, en su opinión, el uso disciplinado de máscaras de protección contra infecciones médicas, como es habitual entre el personal de los hospitales para la seguridad en el trabajo, no sería posible con los niños. "Si están delirando y piensan que otras cosas son importantes, no prestarán atención al ajuste correcto de la máscara todo el tiempo". El Dr. Hoffmann confirmó que había un estudio de Japón que examinó y encontró exactamente eso.

El Dr. Wodarg dijo que una vez examinó a los higienistas de la Asociación Médica. Si hubieran sugerido tal cosa, es decir, sacar la máscara de los bolsillos del pantalón y volver a ponerla, habrían suspendido el examen.

La Sra. Fischer explicó que se había notado que en el camino a la escuela los niños se mezclaban y se comportaban normalmente, y sólo cuando entraban en la escuela se les "disciplinaba" de repente. Preguntó de quién era la protección que estaba en juego.

El Dr. Wodarg explicó las medidas de seguridad que había tenido que tomar en su trabajo con fiebre hemorrágica, con trajes espaciales y sobrepresión para prevenir una infección viral. Pero estos virus no se pueden comparar con los virus corona. Teóricamente, si uno quisiera protegerse completamente contra los virus corona, necesitaría instalaciones completamente diferentes de las que se utilizan actualmente.

No se puede poner a la gente en cuarentena sin cuidarla. "Y no puedes tener a cualquier trabajador de la salud viniendo a ver si todavía son infecciosos". Ese sería el trabajo de un médico. Pero no tendríamos

suficiente personal para eso.

Después de un breve descanso, el Dr. Hans-Joachim Maaz fue entrevistado.

Dr. Hans-Joachim Maaz

El entrevistado es psicólogo y psiquiatra, fue médico jefe durante muchos años, y al principio confirmó que había tres dimensiones, la médica física, la psicológica, la psicológica y la social. La dimensión psíquica estaría esencialmente ligada al miedo. La máscara sería un símbolo de miedo y amenaza. "Con la máscara, el hombre se somete a un estrés constante". Eso tendría consecuencias. Uno se inhibiría, se intimidaría.

Hay tres tipos de personas. Al primer tipo le gustaría ponerse la máscara porque cree que habría una protección mística casi mágica, o que es obediente y por lo tanto sigue órdenes y es recompensado por ello. Estas personas sienten que son valiosas y buenas personas. También les gusta atacar muy violentamente a otros que no llevan máscara. "Tú eres el enemigo". Por lo que hay un marcado efecto en las relaciones sociales... A través del deber de la máscara la sociedad se divide, lo que distrae de todos los demás conflictos externos e internos de la sociedad.

Los problemas internos se proyectan en la máscara. Usar una máscara ya no es sólo controlar los miedos a la infección, sino que existe el peligro de distraerse de otros miedos internos a través de la trayectoria de proyección de la máscara.

Entre las personas que protestan con especial vehemencia contra el uso de máscaras, se podría decir que también ellos experimentan una protesta del alma interior, y la exteriorizan, es decir, la proyectan al exterior, a través de la resistencia contra la máscara.

"La máscara como símbolo impuesto contribuye muy fuertemente al hecho de que la gente puede proyectar. Una vez la esperanza de rescate y protección, y los otros, como expresión, ahora pueden finalmente protestar y estar enojados. se distraen así básicamente de los conflictos reales en sus vidas pero también en la sociedad".

Habría un tercer grupo de personas que intentarían ser racionales, racionales en cuanto al valor. Pueden

llegar a la conclusión de que la máscara es peligrosa porque hace una proyección de miedo. Luego se les somete a estrés porque se sienten impotentes para hacer algo al respecto.

Las personas que gustan de llevar la máscara y la defienden con vehemencia están inseguras, felices de que finalmente se les permita obedecer de nuevo porque la máscara lleva todas sus otras preocupaciones o miedos. El otro grupo, que proyecta su propio resentimiento, ira, insatisfacción con la vida en la máscara, finalmente tiene un objeto ante el cual puede reaccionar. Y el tercer grupo, que declara racionalmente que la máscara no tiene sentido pero no puede hacer nada al respecto, se pone en un estado de estrés crónico.

La Sra. Fischer recordó que el miedo que surgió de las películas en Italia se manifiesta ahora en la máscara. Como resultado, la memoria de todos los que ven la máscara, sin embargo, siempre recordará estas imágenes.

El Dr. Maaz confirmó que esto llevaría a una constante reactivación de los traumas psicológicos. "Con la máscara se señala permanentemente una amenaza". Sería de temer que la sociedad tuviera problemas considerables durante un período de tiempo más largo por el hecho de que muchos de sus miedos latentes, que no tienen nada que ver con Corona, se activaran pero no se realizaran en las personas, es decir, no se analizaran, entendieran y superaran. Todo lo que había sido depositado o compensado ahora sería despertado de nuevo, activado por la máscara, pero sin que la gente lo notara. Habría un aumento significativo de personas que necesitan terapia. Pero no parece que se pueda proporcionar esta terapia.

Entonces el comité objetó que esas personas estarían atrapadas entre los frentes y no podrían usar la máscara por razones de salud.

El Dr. Maaz explicó que esto es exactamente lo que estaba observando. Y luego se pondría aún peor con la cuestión de la vacunación. Esto aumentaría aún más la división de la sociedad. "Estos son los mecanismos de división de los que nadie puede escapar." Y entonces habría hostilidad entre los grupos de la sociedad, y sería extremadamente amenazante. Las voces ya serían escuchadas. El que no quería usar máscaras, y luego el que no quería ser vacunado, tendría toda la culpa.

Sería extremadamente difícil tratar tales mecanismos de división, y como psicólogo o psiquiatra uno tendría

que tratar de no desesperarse. Grandes cantidades de viejos traumas se activarían en la sociedad, pero no encontrarían solución porque la gente no sería consciente de ellos. Y esto seguiría teniendo efecto durante mucho tiempo, incluso después de que el trabajo de la máscara fuera quizás terminado.

El Dr. Wodarg preguntó si la máscara no podría ser también la preparación para esto, para que, a fin de evitar la máscara, acordemos cosas que de otra manera nunca acordaríamos. Ya sea que se trate de la entrega de datos personales o de la vacunación.

El Dr. Maaz confirmó que hay un gran peligro aquí. Socialmente, la máscara es ante todo un símbolo de sumisión. El sombrero Gessler de los suizos, por así decirlo. La inseguridad que se despertaría y se activaría con ello contribuiría a que la gente quisiera todos los rescates posibles. Y por lo tanto es de temer que mucha gente se refugie en la ilusión de la vacunación.

Por lo tanto, medidas como la máscara obligatoria pueden conducir no sólo a un comportamiento autodestructivo sino también a un comportamiento socialmente destructivo. Esto ya se podía observar ahora, por ejemplo, debido al aumento de las denuncias. Se crearía una hostilidad, que podría aumentar, hasta llegar a un comportamiento delictivo.

El comité explicó entonces ejemplos de cartas que ya tienen un efecto socialmente desintegrador hoy en día. El Dr. Maaz objetó que había pasado toda su vida profesional estudiando la psicodinámica del seguidor y del cómplice. Y ya hoy en día hay una escalada de miedo y odio en las áreas de responsabilidad individuales. Y esta agresión a menudo iría mucho más allá de lo que realmente se prescribe "desde arriba". Esto resultaría en condiciones autoritarias y totalitarias que serían aceptadas por la mayoría.

Los seguidores, que se ven a sí mismos como los exitosos y los buenos, ya no se dan cuenta de que están viviendo un alto potencial de odio en la persecución de los que piensan de manera diferente. Sus problemas internos y emocionales se proyectan en el comportamiento de los seguidores y se sienten particularmente bien. Pero sus problemas emocionales no resueltos sólo son una distracción. El seguidor necesita enemigos para sentirse bien.

Cuando se le preguntó, el Dr. Maaz confirmó entonces que muchas personas en el Este reconocen los mismos mecanismos que habían percibido en la RDA, y muchos se sienten aún peor que en aquel entonces, porque daría la impresión de que había condiciones democráticas en un estado constitucional. Y en el Este, lo que se había desarrollado en aquel entonces se volvería a cultivar: las dos caras. La cara oficial y la cara privada.

El Dr. Wodarg señaló que se está intentando establecer el miedo como una condición permanente, por ejemplo cuando el jefe de una asociación de médicos dice que ya no deberíamos hablar de una segunda ola, sino de una ola permanente. Obviamente, hay un intento de utilizar más la política generadora de miedo para impulsar los objetivos políticos.

El Dr. Maaz dijo que hay dos cuestiones que pueden explicarse bien por qué la élite política y los medios de comunicación se comportan como lo hacen. Hubo que tomar decisiones, luego se descubrió que eran exageradas, y ahora comienza un problema narcisista. A las personas con un trastorno narcisista les cuesta admitir sus errores. Este mecanismo puede ser explicado por las personas que están en el poder políticamente y en los medios de comunicación.

Entonces habría un mecanismo psicológico masivo. Hay una gran tendencia a ser un seguidor. Y es absurdo lo que supone el exceso de difamación de los disidentes. Pero este mecanismo también podría explicarse.

Habría un tercer mecanismo. Esta es la extensión de este desarrollo. "¿Las personas que nos dirigen están realmente tan enfermas, son las masas de nuevo tan enfermas, como hemos visto docenas de veces en Alemania?" Esto le resultaría difícil de aceptar, aunque tiene mucha experiencia como psiquiatra y psicoanalista. Y casi espera que el Comité Corona pueda quizás revelar que hay después de todo un gran plan para ser implementado de esta manera. En otras palabras, que con la ayuda del miedo y el pánico, se realizará algo a la sombra de la intimidación que tendrá un gran impacto en todas nuestras vidas.

"Asumir que los poderosos y una gran parte de las masas están tan severamente perturbados que estos procesos son tan (...) odiosos es posible, pero difícil de soportar."

El Dr. Maaz citó al ex juez de la Corte Constitucional de Fabio diciendo: "Si estuviera planeando un golpe de estado, inventaría una pandemia". Si hubiera una agenda política, esta sería la forma más sofisticada de asustar a la gente ahora. Aseguraría la obediencia. El argumento se encuentra con el miedo primario. La obligación de llevar máscaras perpetúa esto.

El Dr. Wodarg argumentó que entre los pacientes y la ciencia estarían los médicos, que tendrían que mediar. Uno confiaría en ellos. Pero se preguntaba dónde estarían los médicos en esta situación. Ellos sabrían casi todo lo que él sabe. Puedes leer sobre ello en la literatura. Pero son silenciosos. "¿Por qué están haciendo esto?" ¿Qué razón podría haber para que los médicos se olviden de todo En los hospitales entiende que el motivo del beneficio es crucial.

El Dr. Maaz explicó que los médicos no son mejores ni peores que cualquier ser humano. Exageras la esperanza de esta profesión. No serían más soberanos que cualquier otro ser humano. La situación pronto empeoraría si los médicos se vieran obligados a vacunar. O si se prohibiera a los médicos continuar con su práctica a menos que estuvieran vacunados.

El Dr. Wodarg explicó que se llamaría vacunación, pero que en realidad sería una modificación genética de los humanos. Ningún médico había visto nunca nada parecido. Ningún médico sabría tal cosa. Si deja que esto le suceda a él mismo, tendría que ser muy valiente.

Cuando en el escándalo de la gripe porcina se ofreció una vacuna con muchos efectos secundarios, que era peligrosa, los médicos habrían aconsejado a sus pacientes en contra de ella y así los habrían protegido en Alemania de una ola de efectos secundarios como en otros países. Afortunadamente, en Alemania, en lugar de los 50 millones previstos, sólo se vacunaron 4 millones de personas. Espera que los médicos se rebelen ahora, a más tardar cuando se trate de modificarlos genéticamente.

En la siguiente discusión, repitió lo que se describió en las anteriores, a saber, la importancia de las expresiones faciales y el lenguaje corporal, que se ven obstaculizadas por la máscara, y el Dr. Maaz señaló que se trata de crear sujetos.

El Dr. Hoffmann señaló entonces una vez más la frecuencia con que en Alemania la política ya ha utilizado la

medicina para imponer agendas divisorias en la sociedad, y ha usado símbolos para distinguir entre las personas "buenas" y "malas". La genética humana y la psiquiatría tienen un pasado muy ignominioso en Alemania.

Exactamente este sería el motivo central del Dr. Maaz para pensar en ello. Distingue entre una democracia externa, que no es apoyada por mucha gente internamente, y una democracia interna. Cada persona debe conocer sus propios errores, hipocresía, debilidades, minorías y mantenerlos bajo control. Si no lo logra, pertenece a los separadores de una sociedad. Entonces debe luchar proyectadamente contra las acciones que no quiere percibir en sí mismo, en los demás.

Esto está bien siempre y cuando ocurra en una democracia liberal. Pero si hay una crisis, como la hubo antes de Corona, debido a la crisis financiera, la migración, etc., entonces la interacción externa colapsa, y la gente queda una vez más desprotegida de su situación interna no resuelta. Sólo serían democráticos aquellos que no se precipitan, difunden el odio, denuncian y calumnian a los demás porque la otra persona difiere de su opinión.

"La gente está prácticamente privada de su principal compensación, que ha funcionado durante 40-50 años, o ya no funciona, y ahora básicamente su propia incapacidad democrática individual se está abriendo paso, llevando a una división en la sociedad." Para él, esto sería la continuación, en diferentes circunstancias, del totalitarismo. Se sentiría agobiado de presenciar esto.

El Dr. Wodarg y el Dr. Maaz hablaron entonces del hecho de que el arte todavía tenía una forma de dejar claro a la gente lo que estaba sucediendo, y que sólo se podía esperar.

Outlook

En el siguiente resumen sigue una audiencia de la Sra. Daniela Prousa, quien publicó un estudio que puso de relieve el problema de la máscara, con un trabajo pionero en el campo de la psicología.

Fuentes:

<https://youtu.be/3NgjZBU3DDw>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar.

+++

Fuente de la imagen: [OvalMedia](#)

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.

 Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK