

# COMITÉ DE INVESTIGACIÓN DE LA CORONA - PARTE 18 | POR JOCHEN MITSCHKA

*Posted on 30. November 2020*

## ¿Insulto a la realeza o a un juicio necesario?

*Un punto de vista de Jochen Mitschka.*

Por la presente continuamos la cobertura de la 9ª reunión del Comité Corona "El papel de los medios de comunicación" (1) con la 4ª y última parte, volviendo a las reuniones 7 y 8 más tarde, cuando los videos bloqueados por YouTube se suben de nuevo en otros canales, y están disponibles en la página del Comité Corona.

Después del periodista y psicólogo alemán Patrick Plaga, que vive actualmente en Suecia, tomó la palabra el profesor Michael Meyen, que analiza la situación de los medios de comunicación en la crisis desde una perspectiva sociológica e histórica. El profesor Ludwig fue entonces entrevistado. Aquí la continuación de su audiencia.

### El profesor Johannes Ludwig

El Dr. Füllmich mencionó el comentario de un ministro del interior de que no podía decir algo porque podría molestar a la población, y preguntó si algo así también existía en los medios de comunicación.

De muchas discusiones, el Prof. Ludwig explicó que cada medio responde a tal pregunta de manera diferente. No había ninguna regla. Sólo en casos como el secuestro, o en otros casos en que una vida humana está en grave peligro, no hay consenso para no informar.

El Dr. Füllmich expresó la impresión de que en los periódicos "Blut und Busen" no hay inhibiciones para publicar incluso los datos más íntimos de las celebridades, por otro lado los escándalos políticos se manejan con bastante cuidado. Preguntó si había reservas en Alemania sobre la denuncia de escándalos políticos.

El Prof. Ludwig negó esto y señaló que habría muchos escándalos políticos en los medios de comunicación. Citó la dimisión del Presidente Federal Wulff como ejemplo. Sin embargo, lo que no se cuestionaría son cosas como la dependencia del Instituto Robert Koch de la política, o el papel que desempeñan los protagonistas individuales en el asunto Corona, cómo funciona la obediencia anticipada, cómo son los

procesos de toma de decisiones, etc.

El periodista normal vive bajo mucha presión para ofrecer historias regularmente, que luego son tomadas, y cuando está empleado, tiene que llenar las páginas. Esto ayuda a amortiguar el cuestionamiento de cuestiones críticas. Por otro lado, según el profesor Ludwig, cada vez hay menos periodistas que son liberados para tareas de investigación o que tienen los medios financieros para convertirse en investigadores por su cuenta.

La Sra. Fischer objetó que los medios de comunicación también se ven cada vez más como un partido y creen que tienen un deber unilateral de aclarar las cosas. Se transmitiría un "mensaje" político, un estado de ánimo, no información neutral. El Prof. Ludwig confirmó que esto probablemente también sería una violación de las tareas de la radiodifusión pública. Otra observación sería que el CMI se orientaría cada vez más hacia las emisoras del sector privado.

El problema principal es que esas críticas nunca vendrían del propio CMI, añadió el profesor Ludwig, pero esto sería un signo de lo finas y parcialmente invisibles que serían las conexiones, las dependencias y la "proximidad del Estado", aunque no fuera, en términos puramente jurídicos, la radio o la televisión estatales.

El Dr. Füllmich intervino que el periodista alemán Reitschuster, en una entrevista, dijo que conocidos periodistas de la ÖRR se habían quejado con él por la falta de libertad en la información, pero luego en la televisión en un tono de pecho de convicción declaró lo contrario. En respuesta, el Prof. Ludwig dijo que las dependencias y el impacto en el CMI de Alemania sería el mismo que el de Rusia Hoy, que es generalmente visto como la boquilla de Putin.

Legalmente hablando, Alemania tendría las condiciones ideales para el periodismo y estaría en una de las situaciones más cómodas imaginables. Pero de hecho las limitaciones y dependencias económicas se perfeccionarían tanto que no se utilizarían esas libertades.

El Dr. Füllmich informó entonces sobre un periodista estadounidense del New York Times que había

perdido muchos parientes en los campos de concentración nazis. Habría informado sobre el verano de fútbol alemán, en el que había perdido todas las reservas sobre los alemanes. Pero luego declaró que esto habría sido sólo la superficie de la sociedad. Años más tarde se quejó de una "complacencia" una complacencia "aburrida". El Dr. Füllmich preguntó entonces si esto sería cierto para los medios de comunicación.

El profesor Ludwig no quiso confirmar esto. Más bien, habría encontrado, especialmente entre los ancianos, un sentimiento de sumisión a las autoridades. En vez de complacencia, prefiere hablar de desequilibrios estructurales que nadie se atreve a cuestionar. Y eso sería en realidad un escándalo político. El profesor Ludwig opinaba que los últimos períodos legislativos habrían sido un "desorden" sin que la política hubiera desarrollado perspectivas democráticas para el futuro. Y esto era especialmente cierto para el tipo de sistema de medios de comunicación necesario en una democracia moderna.

El Dr. Wodarg preguntó qué se tendría que escribir en un programa de fiesta para cambiar las cosas para mejor. El Prof. Ludwig respondió que primero sería necesario un debate público sobre esto. Y ante todo, este debate tendría que tratar de los medios de comunicación financiados por la sociedad civil, es decir, el CMI.

Durante muchos años ha habido discusiones a pequeña escala sobre la composición de los consejos de radiodifusión. Los representantes de un espectro social muy limitado se sentarían allí. Y, por supuesto, hay que hablar de todos los mecanismos que se han desarrollado en el CMI. Entonces, los portales que ofrecen alternativas también tendrían que incluirse en el debate sobre el CMI, y habría que considerar por qué un club deportivo podría recibir beneficios fiscales, pero no el suministro de contenido de los medios de comunicación en aras de la formación de una opinión pluralista. Consideraba que la contribución del periodismo crítico sería más importante para la sociedad que la diversión de jugar al fútbol o de criar conejos.

Y se debería alentar a los medios de comunicación privados a hablar con los usuarios para que hablen abiertamente de los mecanismos de influencia debidos a las dependencias económicas.

El Dr. Füllmich contó entonces de su pasado cómo un periodista espejo, que había traído muchas historias reveladoras, había fracasado en su intento de averiguar sobre los bienes raíces basura de Hypobank y se retiró, mientras que Spiegel imprimió la publicidad de Hypobank por millones de euros.

El Prof. Ludwig todavía llamaba a Spiegel una de las empresas más importantes de Alemania en el sector de los medios de comunicación. Anteriormente había declarado que cada periodista recibiría un "controlador" que comprobaría los informes, por lo que normalmente eran inexpugnables, y sólo en Relotius el sistema habría fallado. Luego explicó que el gran caso de prueba para el espejo sería ahora el reportaje sobre Corona, y si el espejo sería capaz de analizar sus propios errores y sacar las consecuencias.

El Dr. Füllmich explicó que el New York Times había recuperado la credibilidad por la autocrítica de su cobertura de "Debemos ir a la guerra en Irak". Los que no lo hicieran perderían a largo plazo.

El Dr. Wodarg señaló que los medios de comunicación son necesarios para tomar decisiones en la vida diaria. Pero cada ciudadano tiene diferentes necesidades de información. Por lo tanto, Wodarg preguntó por qué no dar a cada ciudadano una cantidad incondicional de medios de comunicación que pueda utilizar para obtener información que sea relevante para él. Preguntó si tal modelo no existiría. El profesor Ludwig explicó entonces los medios que se financian a sí mismos a través del crowdfunding.

El Dr. Wodarg señaló que, por supuesto, los que tienen dinero pueden hacer contribuciones de financiación colectiva, y que los pobres no tendrían ninguna influencia en los medios de comunicación. Así que pensó que un presupuesto disponible para todo el mundo que no se paga pero que sólo se puede utilizar para los medios de comunicación sería una forma democrática de promover los medios de comunicación.

El profesor Meyen pensó que la idea de un "presupuesto incondicional para los medios de comunicación" era una muy buena idea para introducir en la discusión.

### **Número de participantes en las manifestaciones**

Al final de la audiencia, la Sra. Fischer explicó que el Comité había preguntado a la policía de Berlín cuántos participantes habían participado en las manifestaciones y que éstos habían solicitado ver los informes de

situación. Los abogados no han recibido ninguna respuesta a esto. Luego se presentó una denuncia en el procedimiento provisional de la ley de prensa. En particular, se exige que la policía explique cuántos participantes fueron estimados por la policía en qué momento y cuántas manifestaciones diferentes hubo.

La segunda parte de la pregunta se refería a las reclamaciones en virtud de la Ley de libertad de información. Normalmente habría un período de espera más largo, de al menos un mes. Después de tres meses se puede presentar una queja de inactividad.

La policía no reaccionó, pero se espera que los tribunales reaccionen, y los abogados están ansiosos por escuchar las respuestas.

El profesor Meyen respondió diciendo que como periodista uno debe ser capaz de soportar la presión y superar la resistencia. Si no se está dispuesto a hacer todo lo que se puede hacer en Alemania, si no se puede hacer, hay que buscar otra profesión.

El Tagesspiegel tendría un periodista especializado en cuestiones jurídicas, del que se podría leer prácticamente cada semana que había ganado otra demanda por divulgación de información. Había buenas oportunidades en Alemania, dijo, uno sólo tenía que usarlas.

La Sra. Fischer explicó al final de la entrevista que la ARD había declarado que también había asistido a conferencias de prensa en Suecia, mientras que la periodista Plaga, que fue entrevistada, declaró que prácticamente ningún periodista extranjero había escuchado las conferencias de prensa de Anders Tegnell. Cuando se le preguntó, el Sr. Plaga limitó entonces la información de que no siempre había asistido a todas las conferencias de prensa, por lo que era posible que un representante de la ARD hubiera estado presente en una a la que no había asistido.

Finalmente, se mencionó que el banco habría cancelado la cuenta de garantía del Dr. Füllmich para el Comité Corona y habría rechazado todas las cantidades ingresadas en la cuenta, y que ya se ha publicado una nueva cuenta para donaciones en el sitio web.

## Outlook

El próximo resumen será sobre la sesión 10, en la que se discutirán los peligros del virus, el tratamiento de la enfermedad y la vacunación como salida. Las sesiones 7 y 8, lamentablemente, no están disponibles de nuevo en el sitio web del comité, ya que han sido eliminadas de YouTube.

**Fuentes:**

(1) <https://youtu.be/Q11xjqRwWhk>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar.

+++

Fuente de la imagen: OvalMedia

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK