

COMITÉ DE INVESTIGACIÓN DE LA CORONA - PARTE 17 | POR JOCHEN MITSCHKA

Posted on 20. November 2020

¿Insulto a la realeza o a un juicio necesario?

Un punto de vista de Jochen Mitschka.

Por la presente continuamos la cobertura de la novena reunión del Comité Corona "El papel de los medios de comunicación" (1) con la parte 3, volviendo a las reuniones 7 y 8 más tarde, cuando los videos bloqueados por YouTube están disponibles de nuevo en otros canales.

Después del periodista y psicólogo alemán Patrick Plaga, que actualmente vive en Suecia, habló el profesor Michael Meyen, que analiza la situación de los medios de comunicación en la crisis desde una perspectiva sociológica e histórica. Aquí está la continuación de su audiencia.

Prof. Dr. Michael Meyen

El Dr. Füllmich preguntó entonces qué pasaría si se confirmara que las pruebas de PCR no revelan nada sobre las infecciones actuales y, por ejemplo, si un tribunal determinara que las cifras oficiales y los medios de comunicación para la manifestación del 1 de agosto en Berlín son completamente falsas.

El profesor Meyen cree que Corona sólo intensificaría lo que se ha observado durante 20 años. Las primeras dudas habrían surgido después de los informes sobre el 11 de septiembre. Entonces se habría cuestionado la política de información en el rescate del banco, luego los informes sobre Grecia y Ucrania, o los informes sobre Alemania del Este.

Como antiguo ciudadano de la RDA, sabía cómo pensaba la gente de allí y lo insatisfechos que estarían con los informes.

La confianza en la institución de los medios de comunicación se vería sacudida de todos modos. Apenas se podía esperar autocrítica, como lo demostraría el ejemplo del giro de 180° en el caso de la obligación de llevar máscaras. Sus estudiantes habían tratado de encontrar una autocrítica de los medios de comunicación utilizando el ejemplo de los reportajes de la NSU, pero excepto en casos individuales, no habían tenido éxito. Los medios de comunicación simplemente cambiaban el reportaje, se subían a otro carro y fingían que no había nada más.

Está seguro de que esto también se aplicará a la información en el caso de Corona. Los periodistas se orientan por las fuentes oficiales, se hacen cargo y eso es todo.

El Dr. Füllmich dijo que algunos periodistas, sin embargo, se habían alejado tanto de la ventana que difícilmente saldrían ilesos de la situación. El profesor Meyen respondió que el periodismo siempre podrá presentar ejemplos positivos, hojas de higuera, que siempre han podido representar la otra opinión. Pero será emocionante ver si esto funcionará en todos los casos esta vez.

El auge de los medios de comunicación alternativos sólo habría sido posible porque las diferentes opiniones sólo estarían representadas allí. Pero sólo cuando el Comité Corona se mencione en las noticias será necesario ocuparse de ello. Los principales medios de comunicación definen lo que es la realidad. Mientras el comité no sea atacado, no se notará. Por supuesto, la escena alternativa está creciendo y la batalla por la soberanía de la interpretación no ha terminado finalmente, pero el resultado es todavía completamente incierto.

El profesor Meyen explicó que el reportaje normalmente no "mentiría", sino que sólo "malinterpretaría" y dejaría fuera las cosas que eran importantes para la comprensión. Por lo tanto, el periodismo podría sentarse aunque el clima cambiara y simplemente informaría de manera diferente. No espera grandes consecuencias incluso para aquellos que, como dijo Füllmich, habrían discutido "con espuma en la boca".

El Dr. Füllmich expresó la suposición de que no sería tan fácil para los periodistas hablar de ciertos temas clave. El Prof. Meyen respondió que estos periodistas siempre podrán referirse a las "fuentes oficiales". También ve los problemas sociales en el hecho de que los periodistas que de repente están tan cerca del poder empiezan a cuestionar las cifras o fuentes oficiales. Porque la proximidad es un privilegio que tienen, y harán cualquier cosa para mantener ese privilegio.

Luego se refirió al hecho de que la gente de la RDA había creído a menudo en el estado, pero con qué rapidez esa fe se había derrumbado. A las personas con estas experiencias probablemente les resultaría más fácil dudar de las fuentes oficiales incluso hoy en día. Pero si has sido socializado en esta vida y, como todo va bien, no tienes motivos para cambiar nada, evitarás la duda a toda costa.

El profesor Meyen explicó que se está llevando a cabo un proyecto de investigación sobre cómo el consumidor normal de los medios de comunicación imagina la organización de los mismos. Y que este modelo se desviará fundamentalmente de la forma en que los expertos en medios de comunicación y los políticos lo imaginan.

La Sra. Fischer temía que se desarrollaran cada vez más burbujas de información, en las que la gente se informara en los principales medios de comunicación, por un lado, y en los medios "alternativos", por otro, de modo que la división de la sociedad fuera cada vez mayor.

El profesor Meyer señaló entonces que los periodistas también dependen de que la sociedad explique la realidad. Y como hay suficientes ejemplos de lo que le sucede a personas como policías, deportistas o científicos que se salen del conformismo y luego temen por su sustento, lamentablemente no son muchos los que se atreven a salir. Y uno podría imaginar que los periodistas sin este aporte social también tienen dificultades para representar una posición contraria a la narrativa oficial, o para dar espacio a esta posición.

El Dr. Füllmich cuestionó entonces los resultados de la investigación de la opinión oficial y citó como ejemplo el fracaso total antes de la elección de Trump en los EE.UU. El profesor Meyer confirmó que la investigación social empírica también está en crisis. Por un lado, las personas que ya no confían en las instituciones simplemente ya no participarían. Por otro lado, se podría influir en los resultados formulando las preguntas. Además, los medios de comunicación seguirían interpretando los resultados.

El profesor Meyer explicó entonces que la caja de resonancia, el campo de pruebas de la política, que es creada por el "pequeño público", es decir, por la reunión de personas que se señalan a sí mismas verbalmente y no verbalmente, como ellos piensan, habría sido drásticamente restringida por la obligación de usar máscaras. "Ya no me doy cuenta de las cosas, no escucho a nadie hablando". La esfera pública, es decir, el espacio que se suponía que mediaba entre los ciudadanos y la política, sería virtualmente abolida por la obligación de usar máscaras. El uso de una máscara impediría a los ciudadanos poder comunicarse entre sí. Por supuesto que uno podría intercambiar ideas con amigos y conocidos, pero ellos están naturalmente en situaciones y opiniones similares. El factor decisivo sería que la comunicación accidental

con extraños sería eliminada.

El Dr. Füllmich señaló que no sólo en Holanda, sino también en China, cada ciudadano puede incluso hacer clic en cualquier caso judicial y verlo desde su casa. Pidió que se debatiera si esas transmisiones y almacenamiento no serían útiles para crear transparencia y disciplinar a los que participan en el proceso.

El Dr. Wodarg señaló que "la cámara" ya estaba instalada en el Parlamento y los ciudadanos podían acceder a todos los debates. Pero esto sólo crearía un gran escenario para las presentaciones. Las decisiones reales se tomarían en los comités, y no se registraría cómo se tomaron las decisiones allí. La cámara del Parlamento sería una coartada para la "publicidad", mientras que las decisiones importantes se trasladarían entre bastidores.

El profesor Meyen dijo que como políticos uno está ansioso por obtener la legitimidad de sus propias acciones a través de los medios de comunicación, porque los políticos dependen de obtener la aceptación de los votantes. Markus Söder habría sido voluntario en la Bayerischer Rundfunk, él sabía lo que hace que los periodistas funcionen, y no fue una coincidencia que se convirtiera en una figura tan dominante en la crisis. Habría dominado la claviatura del sistema de medios mejor que sus competidores.

La Sra. Fischer se refirió a un estudio de la Universidad de Erfurt. Esto incluso habría hecho recomendaciones de "historias", que se recomendaron para aumentar de nuevo la desmoronada aceptación de la población a las medidas del gobierno. El Prof. Meyer una vez más sacó a relucir el término "conspiración de responsabilidad". Describe que los científicos y los periodistas sienten la responsabilidad de apoyar las medidas del gobierno. Creen que son responsables de esto por su educación y su papel en la sociedad.

Como resultado, los científicos ya no se limitarían a analizar, y los periodistas ya no se limitarían a informar, sino que se convertirían en un partido de opinión.

Además, el Prof. Meyer dijo después de una pregunta del Dr. Füllmich, que la proximidad de los medios de comunicación a la política sería, por supuesto, un gran problema. Porque sólo desde la distancia se podía

formular un informe razonablemente objetivo. La política también "compraría" la proximidad a través de noticias exclusivas. Uno "alimenta" a ciertos periodistas con noticias que otros simplemente no tienen, y uno puede así "comprar" buena voluntad para el próximo caso en el que uno no esté tan bien situado.

El profesor Johannes Ludwig

Un recién llegado a la audiencia fue el científico de comunicaciones Johannes Ludwig, que está particularmente preocupado por las conexiones entre los medios de comunicación, como señaló la Sra. Fischer. Luego explicó que los medios de comunicación se paraban principalmente sobre dos piernas. Una sería la pregunta de cuán grande es la libertad de investigación. En una comparación internacional, Alemania estaría muy bien situada allí. La segunda etapa sería la base económica. La cuestión sería cómo se financiaría a los medios de comunicación para cubrir los costos de la investigación.

Por razones históricas, hay medios de comunicación "ricos", como Spiegel, dijo. En cuanto a los requisitos financieros, Spiegel tendría teóricamente todas las posibilidades de llevar a cabo cualquier investigación. Pero siempre tienes que mantener dos niveles de separación. Por un lado, los sistemas, cómo se definen a sí mismos, qué imagen de sí mismos tienen. Por otro lado, el nivel de los actores.

En el caso de los sistemas, está el CMI y la televisión privada. Los privados se financian con la publicidad, por lo que tienen que prestar una enorme atención a sus "clientes". Con el CMI sería más complicado, y ciertamente no transparente. Los consejos de radio, que se supone que reflejan la población, son en principio sólo representantes de la política, las iglesias y otras instituciones, y esto está determinado por su liderazgo. Pero no sería realmente una sección transversal de la población.

En el sector de la impresión todavía habría unos 300 "títulos" diferentes. Pero se agruparían en grandes asociaciones económicas o, mientras tanto, la mayoría de ellas dispondrían de "oficinas centrales de redacción". Luego están los medios de comunicación nacionales como Süddeutsche, o Welt, FAZ etc. Tendrían otra reclamación.

Es más probable que los medios suprarregionales escriban sobre la corrupción en el entorno de los

periódicos regionales, por ejemplo, que los periódicos regionales, que tendrían cierta proximidad y dependencia informativa de las instituciones estatales regionales. Pero incluso si ese fuera el caso, habría unos 60 informes al año que competirían por un premio de prensa diaria. Durante 15 años habría trabajado en estas historias con sus estudiantes. Y tuvo que contradecir la opinión de que la prensa local ya no investigaría. Incluso hubo historias que desencadenaron una gran reacción y que hicieron que la República "temblara".

Como ejemplo, mencionó la cuestión del abuso sexual de los niños. El Berliner Morgenpost había tomado por primera vez eventos que luego habrían hecho olas cada vez más grandes.

En los medios de comunicación locales, sería habitual que los periodistas hicieran investigaciones en su tiempo libre, porque sabían que sólo podían persuadir al jefe de la redacción de que encargara un informe con hechos.

El gran misterio ahora para él también sería por qué, en el caso de Corona, nadie haría preguntas decisivas. Descubrió que en Alemania morirían unas 2600 personas cada día. Esto afectaría a unas 600 personas que mueren de cáncer, mientras que desde marzo, un total de unas 70 personas se contabilizarían como muertes por Corona. Lo que sería un poco más que la gripe normal, donde se podría contar con 60 muertes. Pero ningún medio reporta esta discrepancia de 600 muertes por cáncer diarias y 70 muertes por corona desde marzo.

Si dos Airbuses chocaran y 600 personas murieran, sería el único evento mediático para todos los medios. Por qué es así, se preguntó, por qué ciertas cosas se consideran "normales", al igual que las muertes por gripe durante muchos años, pero de repente todo el mundo habla de Corona.

Probablemente sería el principal medio de comunicación que tendría una influencia gigantesca en él. Desafortunadamente, nadie en los medios oficiales se pregunta en voz alta cómo hacer más visibles los espacios libres que existen. Los espacios libres probablemente no están siendo utilizados porque en la mayoría de los casos los informes que utilizan los espacios libres simplemente desaparecen.

Habría desequilibrios estructurales que llevarían a que ciertos temas simplemente se hundieran, y que por otro lado ciertos temas determinan nuestra percepción y nuestras vidas. Los principales medios de comunicación marcarían la pauta por diferentes razones y todo el mundo correría detrás de ellos. En lugar de buscar problemas, los periodistas se concentrarían en informar sobre lo que otros están trabajando, por temor a que, de lo contrario, su informe simplemente "se hundiera".

"¿Cómo podemos asegurarnos de que los periodistas que trabajan en ciertos sistemas tengan esa libertad (...) y que esto también sea percibido por los medios de comunicación?

Añadió que en este momento los errores de percepción de los medios de comunicación simplemente se transmiten al público a través de los medios de comunicación. Cuando se le preguntó, explicó que nadie podía responder todavía por qué la información de la corona está dominando todo el mundo de los medios de comunicación y por qué otros temas están desapareciendo. Sin embargo, no sería nuevo que se crearan ciertas hipótesis, informando espirales en las que todos se sentarían. Como en el CMI, donde el espejo se abriría el lunes para determinar lo que hay que informar.

Habría una especie de presión para apegarse a los temas. El New York Times, con 1.500 periodistas, había dado un salto en la publicidad después del 11 de septiembre de que era el momento de ir a la guerra con Afganistán, y el propio NYT habría tardado dos años en darse cuenta de que estaba sentado en un mecanismo que no había reconocido de antemano, hasta que se dio cuenta de que se había dejado abrumar por un estado de ánimo general en lugar de hacer su trabajo e investigar.

Como otro ejemplo, citó el reportaje sobre la guerra de Vietnam en Alemania. En el caso de Corona, hay muy pocas personas en este momento que harían preguntas críticas. Éstas tendrían lugar casi exclusivamente fuera de los medios de comunicación oficiales, en canales de YouTube, medios sociales o sitios web poco conocidos. Estos no tendrían alcance, y la gente se apegaría a los medios principales porque sienten que les falta algo. Y eso sería un error estructural en el sistema de medios de comunicación alemán.

Pero el Dr. Füllmich mencionó entonces los nombres de los científicos y expertos que habrían "salido de su escondite" desde el principio, pero sin que los medios de comunicación se hubieran ocupado seriamente de

ellos. Y nadie en los medios de comunicación había hecho nada cuando el Dr. Wodarg fue calumniado deliberadamente.

En respuesta, el Prof. Ludwig dijo que había que mirar a los actores y las estructuras en las que viven. Explicó los contratos de trabajo precarios. Muchos no se atreven a poner sus pensamientos en el papel porque temen por su existencia económica y social, explicó. Por supuesto, esto sólo se aplica a los que tienen el tiempo y los recursos, principalmente los periodistas del CMI. Pero existen los mecanismos de dependencia completamente no transparentes de los que casi nadie habla, lo que llevaría al conformismo.

El profesor Ludwig señaló que la radiodifusión de servicio público estaría realmente equipada de manera ideal para llevar a cabo un periodismo de investigación debido a sus recursos financieros y posibilidades de investigación. Pero sólo en teoría.

Luego habló de las estructuras y dependencias, las influencias indirectas. Pero también explicó que las producciones más grandes en el CMI también tendrían plazos de entrega relativamente largos. Uno tendría que contar con al menos un año. Si miraras en el Monitor o en el Panorama, verías principalmente informes cortos de 6-8 minutos. Si está empleado directamente, como en el sector público, y por lo tanto virtualmente no terminable, entonces estos periodistas podrían nadar contra la corriente y cuestionar las narrativas. Pero simplemente no lo harían, porque sería más fácil, más conveniente, no llamar la atención.

Por otra parte, habría muchos periodistas independientes que tratarían de hacer las preguntas correctas con considerables dificultades, a veces a riesgo de su existencia económica. De hecho, deberían trabajar en el CMI en lugar de aquellos que ven su trabajo como una salvaguarda conveniente y ya tienen una mentalidad de funcionarios. Pero esto probablemente no se realizaría sin una mayor participación de los consumidores de los medios, de los ciudadanos afectados por los medios, nunca.

Pero tal desarrollo no sería previsible. La gente común a la que se dirigen los medios de comunicación no pensaría lo suficiente en cómo funcionan los medios de comunicación. Y tampoco estarían dispuestos a pagar lo que tal periodismo cuesta como un gasto. Aunque todo el mundo sabe lo caras que deben ser las líneas de producción de las fábricas de automóviles, casi nadie tiene idea de las condiciones económicas de

los medios de comunicación, porque nunca lo habrían comunicado realmente. Der Spiegel, informó, una vez calculó que prescindir de la publicidad elevaría el costo de una emisión de cinco euros a once a doce euros.

Cuando el Dr. Füllmich le preguntó en qué medida las contribuciones financieras, como las de la Fundación Gates a los medios de comunicación, influyen en la información, el Prof. Ludwig respondió que sólo se sabía lo que se anunciaba oficialmente. Las cantidades que se conocieron serían comparativamente pequeñas. Luego mencionó que un medio de blog había preguntado a Spiegel sobre los pagos de la Fundación Gates como parte de un proyecto de investigación. Der Spiegel admitió entonces que estaba haciendo un proyecto junto con la Fundación Gates. Aunque la cantidad fuera pequeña, significaba que había que comunicarse con el donante de manera amistosa.

"En caso de duda, aunque no lo admitas ante ti mismo, también significa que siempre estás en una dependencia en algún lugar."

El Dr. Füllmich preguntó si la combinación de estar demasiado cerca y luego tener conexiones financieras era un gran problema para los medios. El profesor Ludwig lo confirmó y explicó la cercanía formal y la peligrosa cercanía informal. Los jueces dan conferencias, te tomas una cerveza, estas no serían necesariamente las cosas que pueden construir tales dependencias mutuas.

Outlook

En el próximo resumen, discutiremos otros aspectos de por qué los medios de comunicación en la crisis de Corona se ven a sí mismos como defensores de la política gubernamental, y concluiremos la entrevista del Prof. Ludwig.

Fuentes:

(1) <https://youtu.be/Q11xjqRwWhk>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar.

+++

Fuente de la imagen: OvalMedia

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK