

COMITÉ DE INVESTIGACIÓN DE LA CORONA - PARTE 10 | POR JOCHEN MITSCHKA

Posted on 2. Oktober 2020

¿Insulto a la realeza o a un juicio necesario?

Un punto de vista de Jochen Mitschka.

Después de "Aprendiendo del Comité de Investigación de la Gripe Porcina" (1), el tema "La situación de las personas en los asilos" (2), un informe sobre las condiciones en Bérgamo (3) fue seguido por: "La Prueba Drosten, la Inmunidad y la Segunda Ola" (4). Hoy hablamos de una audiencia sobre "La situación de los pequeños empresarios y los trabajadores autónomos" (5).

Nils Roth y Martin Ruland

Nils Roth dirige un bar de karaoke en Berlín que tiene un éxito extraordinario en Europa (6). Martin Ruland es un artista y vendedor a tiempo parcial de una empresa de calzado, principalmente activo en ferias, y en este sentido su trabajo a tiempo parcial también se ve afectado masivamente por las medidas gubernamentales.

El Sr. Roth informó que su empresa tuvo que cerrar el 14 de marzo. En ese momento el Green Mango Bar había existido durante 10 años sin ningún problema. La empresa sigue cerrada y no hay perspectivas de apertura. El Senado habría hablado de facilidades o aperturas bajo ciertas reglas de higiene, pero los detalles no podían ser evaluados todavía. En particular, no se podía prever todavía si, con arreglo a las normas de higiene, sería posible incluso una reapertura para cubrir los gastos.

En los últimos años, la compañía había reportado una facturación anual de alrededor de un millón de euros. Actualmente, trece personas siguen trabajando a tiempo parcial para el Sr. Roth. El volumen de negocios tiende ahora a cero. Las reservas que se habían guardado para las fases difíciles se han agotado. Además, recientemente se llevó a cabo una auditoría fiscal que se completó con éxito.

La empresa habría comprobado si se podía considerar la posibilidad de Corona Aid Partes Uno a Cinco. La primera parte estaba fuera de discusión, la segunda era el programa de ayuda de emergencia para empresas de hasta diez empleados, y la tercera parte de la ayuda de corona también estaba fuera de discusión porque el tipo de empresa no encajaba. Cuando se ofreció la Ayuda Corona Cuatro, la empresa la había solicitado,

nos dijo el Sr. Roth, porque esta ayuda se refería a empresas culturales, incluyendo clubes. Luego se consideró la definición de "club".

En la compañía de karaoke, el propio invitado es el intérprete, dijo el Sr. Roth, explicando así que definitivamente sería una contribución a la vida cultural de la ciudad. Así que la empresa sólo habría solicitado 25.000 euros de apoyo, para cubrir los gastos de funcionamiento. Dado que el cierre redujo los costos, el dinero tal vez habría sido suficiente para cubrir los gastos de funcionamiento puro durante tres meses. Pero después de quince días la negativa habría llegado. La "contribución cultural" no estaría allí, dijo el rechazo. Había una referencia a Corona Aid Five.

Este quinto auxilio se refería a los establecimientos de restauración. Una posibilidad habría sido solicitar un subsidio para el reembolso de un préstamo que se tenía que haber solicitado previamente al KfW. Una vez concedido el préstamo, se podía solicitar el subsidio de reembolso. En el caso de la empresa, se habría aprobado un préstamo. Pero el Sr. Roth no había solicitado el préstamo rápido convencional con más del 3% de interés, sino que había solicitado un préstamo con un tipo de interés de mercado más normal del 1,04% de acuerdo con el banco de la empresa.

Entonces no habría pasado nada durante mucho tiempo. Sólo se habría enviado un correo electrónico diciendo que no había nada más que hacer, que el préstamo sería procesado en algún momento.

Mientras tanto, la compañía había buscado el consejo de un asesor legal y del asesor fiscal. A partir de ahí se recomendó apelar contra la denegación de la asistencia de la corona cuatro, y proseguir con la solicitud de asistencia cinco más.

Sin embargo, la compañía no supo nada más de los dos casos durante más de cuatro semanas. Como resultado, la compañía se habría tomado la libertad de llamar al IBB para preguntar sobre el estado del proceso. Se informó a la empresa que, tal como estaban las cosas en ese momento, tampoco se podía esperar asistencia de la Ayuda Corona nº 5. Porque el préstamo que la empresa habría solicitado no sería EL préstamo que estaría en línea con la Ayuda Corona No 5. La compañía habría tenido que tomar el préstamo rápido normal, más caro, para obtener el subsidio.

Para contradecir la notificación de rechazo a Corona Aid cuatro, sólo se habrían recibido dos correos electrónicos de "no lo digas". El primer correo electrónico decía que la objeción sería atendida. El segundo correo electrónico explicó que Corona Aid cinco sería mejor para la empresa después de todo. Además, se habría dicho que no se debería intentar hacer una doble solicitud con respecto a otra nueva ayuda de corona, que sólo podría presentarse a través de un auditor o asesor fiscal.

Las reservas de la empresa se habrían agotado, y mientras tanto se ha consultado a los abogados que se ocupan de la insolvencia. Le habrían explicado a la empresa que la insolvencia no sería posible porque la empresa volvería a ser solvente al pagar el préstamo. Así que ahora la compañía tendría dinero de nuevo, pero todo tipo de deudas.

La empresa también se habría puesto en contacto con el propietario y, como los locales alquilados no se podían utilizar, habría pedido una reducción del alquiler. La empresa no podía "ejercer" el contrato de arrendamiento asignado. El único propósito de la propiedad alquilada es operar un bar de karaoke, y no se permite que el bar abra. En la actualidad, es probable que el riesgo lo asuma únicamente el arrendatario si el gobierno cierra un negocio por razones no relacionadas con el mismo.

El propietario habría estado dispuesto a aplazar el pago del alquiler. Pero eso sólo aumentaría las deudas de la compañía aún más. Como el contrato de alquiler sólo prevé tres años y el préstamo del KfW es de seis años, se volvió a contactar al propietario. Sin embargo, el propietario no quiso hablar con el director gerente, es decir, el Sr. Roth, informó, porque pediría con demasiada insistencia una participación del propietario. Por lo tanto, la conversación habría tenido lugar entre los otros accionistas y el propietario.

En la reunión, se anunció una oferta con respecto a una reducción y ampliación del contrato de alquiler por tres años. Después de una semana la respuesta habría llegado. Sin embargo, en lugar de una prórroga de tres años, sólo se habrían ofrecido dos años, siempre que la empresa aceptara un aumento del 80% del alquiler a partir del 1.1.2021.

Como recordatorio, desde marzo de 2020 la compañía no ha tenido ingresos debido a la decisión del gobierno. Sólo los empleados han recibido beneficios de trabajo a corto plazo. Sin embargo, siempre se

habrían hecho deducciones por ellos, por ejemplo, porque la empresa no era un establecimiento de restauración. Por lo que los empleados supuestamente no tenían que trabajar en vacaciones. Lo que habría sido los días en que la compañía ganaba dinero. Sin embargo, la oposición tuvo éxito.

Sin la compensación por trabajo a corto plazo, otra docena de empleados marginales y una decena de trabajadores autónomos tendrían que luchar por su propia supervivencia antes del cierre.

Durante el debate posterior, el Sr. Roth explicó que obviamente habría diferentes evaluaciones de los bares de karaoke, incluso dentro de Berlín, de un distrito a otro. Hasta el punto de que en un distrito el canto está prohibido como algo que amenaza la vida, pero permitido en otro distrito.

El Dr. Füllmich intervino entonces que en los EE.UU., el apoyo alemán a las empresas se consideraría generoso, ya que en el caso de la ayuda a VW o Lufthansa, ésta se habría pagado a petición, por así decirlo, sin preguntarse qué pasó con los beneficios de los últimos años. Nadie preguntó si los beneficios se distribuyeron o fueron a la dirección de la empresa como bonos. Aludía al hecho de que la empresa, que había sido consultada en el comité, había agotado todas sus reservas y no había recibido ningún apoyo hasta la fecha, en cada caso por motivos diferentes.

El Sr. Roth explicó a continuación que nadie sustituiría el enorme esfuerzo burocrático que suponen las solicitudes, que hasta ahora no han tenido éxito. Luego explicó que todo lo demás debería haberse agotado antes de las solicitudes de apoyo. En otras palabras, reducir los costos, obtener aplazamientos de la oficina de impuestos, etc. En cuanto a los aplazamientos de la oficina de impuestos, señaló que tenían que ser renovados cada mes. Cada petición de aplazamiento tenía que ser hecha por el asesor fiscal y por supuesto cuesta dinero.

Entonces, dijo, la compañía habría recibido un recordatorio de la oficina de impuestos. El impuesto sobre las ventas de febrero por un monto de 13.000 euros debía ser pagado inmediatamente. Además, la empresa espera obtener ahora también un respiro, porque ya no hay más dinero.

Entonces habría llegado una carta de la oficina de impuestos en la que se decía que los empleados ahora

tenían más tiempo y podían presentar sus declaraciones de impuestos más rápidamente en el futuro, y que debían presentar su declaración de impuestos para 2019 antes del 23.09.

Todavía no está completamente claro si, cuándo y cómo se puede reabrir la empresa con qué requisitos de higiene, y si estos requisitos permitirán el éxito de la operación en absoluto. Si, por ejemplo, sólo se permitiera un número máximo de 50 invitados, el negocio no podría ser rentable. El Sr. Roth explicó a continuación algunas restricciones debidas a medidas de higiene que restringirían aún más las operaciones o las harían imposibles.

Cuando se le preguntó cuándo tendría que abandonar el negocio para siempre, el Sr. Roth explicó que era posible obtener más préstamos, pero que el negocio no quería tomarlos, posiblemente a lo sumo para cambiar de ubicación. Pero incluso si la compañía pudiera ahora reanudar sus operaciones inmediatamente, el Sr. Roth calculó que después de la reapertura sólo volvería lentamente a sus operaciones normales.

Martin Ruland

Entonces comenzó la audiencia de Martin Ruland. Antes de su presentación, explicó que había un estudio de la Universidad Técnica de las Fuerzas Armadas Alemanas en Munich sobre el peligro de cantar o tocar instrumentos de viento. Este estudio mostraría que la gran catástrofe que se suponía que causaba el canto estaba lejos de estar presente. Este estudio habría demostrado que los aerosoles se producirían en una pequeña zona delante de la boca, "si es que se producen".

El Sr. Ruland es de Munich, pero también vive en parte en Berlín con su novia, que, como él, es un músico independiente. Declaró que ha sido un músico autónomo durante 35 años. Ha trabajado tanto en orquestas como en bandas de pop. Hace cinco años comenzó una segunda actividad como comerciante de una "compañía de zapatos descalzos" de su región. En esta segunda profesión es responsable de todas las fechas de ferias en toda Alemania.

En ambas profesiones es autónomo, pero debido a las medidas del gobierno se le habría prohibido efectivamente el ejercicio de ambas profesiones desde marzo. Por un lado no hay conciertos, ni eventos, y

por otro lado no hay ferias. El único dinero que ganaría en este momento sería en la oficina central para organizar la cancelación de las ferias y la replanificación.

El Sr. Ruland ha vivido de las reservas desde el comienzo de la "prohibición profesional", incluyendo las destinadas a la jubilación. Hasta ahora ni un solo centavo de apoyo habría llegado al Sr. Ruland.

En primer lugar, sería difícil en absoluto obtener información sobre lo que se podría solicitar y sobre qué motivos, dónde se tendría que solicitar y cuándo llegaría el dinero. Además, muy a menudo habría sido difícil conseguir esta ayuda en términos poco claros. Por ejemplo, no habría estado claro si la ayuda era imponible, si también se cubrían los gastos de subsistencia y si primero habría que agotar todos los activos líquidos propios.

Estos detalles se habrían enumerado de forma diferente (alternativamente) en las solicitudes. Luego el Sr. Ruland habló del subsidio de transición, que se había ofrecido al principio. Se trataba de la solicitud de 5.000 euros de los fondos del país. Con la ayuda del gobierno federal, hasta 9.000 euros habrían sido posibles. Sin embargo, uno no podría haber entendido bajo qué condiciones hasta 9.000 euros habría sido posible.

Sin embargo, estos 5.000 euros se habrían concedido exclusivamente para "gastos de funcionamiento". El Sr. Ruland había presentado entonces su pérdida de ingresos de explotación con una solicitud y recibió un rechazo cuatro semanas después. La pérdida de ingresos no se tendría en cuenta. Sin embargo, sabía que en otros casos se habrían realizado los pagos. Luego explicó que los propios solistas representarían los costos de operación. Los costos de operación de un artista solista son la comida y la bebida, su seguro de salud, el auto, el alquiler, etc.

Su novia en Berlín habría recibido el apoyo, con la observación de que estos pagos no tienen que ser devueltos. Pero el Focus habría informado de que varía de un estado a otro, y que ya se están reclamando "pagos injustificados". En otras palabras, si un administrador hubiera reconocido el costo de vida de un trabajador autónomo, ya habría ahora reclamaciones porque sólo se subvencionarían los "gastos de funcionamiento".

Después de algún tiempo, teóricamente habría habido otro dinero puente, que tendría que ser solicitado a través de consultores de impuestos, auditores, etc. Pero, de nuevo, sólo serían gastos de funcionamiento.

Los artistas de Baviera tendrían una pequeña opción adicional si trabajaran a tiempo completo en el campo artístico. Podrían haber solicitado 1.000 euros cada uno durante tres meses. El requisito previo habría sido la afiliación al fondo de seguridad social de los artistas, u otra prueba comparable del compromiso predominantemente artístico.

Ahora, sin embargo, habría abandonado el Fondo de Seguridad Social de los Artistas el 1.1.2020, porque su otra profesión se había vuelto predominante. Por eso no pudo haber solicitado estos fondos.

El sector cultural en Alemania representaría el tres por ciento del producto interno bruto. La escena cultural en Alemania emplearía a unos cuatro millones de personas. No sólo serían las personas creativas que estarían en el escenario, sino también los asistentes, como los técnicos de sonido y luz, roadies, proveedores de alimentos. Este grupo de personas tampoco podía tomar los fondos para actividades artísticas.

El Sr. Ruland nos habló entonces de un cantante amigo suyo que había solicitado los 5.000 euros. Entonces habría solicitado los tres veces mil euros. Esta solicitud habría sido rechazada por el hecho de que ya había recibido los cinco mil euros. Pero si devolviera los cinco mil euros, podría conseguir los tres mil euros.

Luego informó de noticias positivas de Baden-Wuerttemberg. Algo así se habría establecido allí, similar a un ingreso básico incondicional. Esto era alrededor de 1.180 euros al mes. Sin embargo, el Sr. Ruland no sabía cuáles eran los detalles. Luego explicó que un "ingreso básico incondicional", que había estado defendiendo durante años, especialmente en una situación como el cierre impuesto por el gobierno, sería útil.

La siguiente línea de vida sería ahora Hartz 4, que muchos artistas tendrían que aprovechar. Después de todo, si la "Ayuda de la Corona" sólo se aprobara para "gastos de funcionamiento", ¿de qué vivirían los artistas autónomos?

Cuando se le preguntó si se podía esperar que la normalidad volviera rápidamente tras el levantamiento de

la prohibición, el Sr. Ruland fue muy cauteloso. Es cierto que entonces ya no habría ninguna falta de perspectivas, pero como la gente se habría asustado mucho, y como se habría reducido la renta disponible, habría que esperar una reconstrucción muy lenta del mercado destruido, tanto en el sector de los eventos como en las ferias comerciales.

El Dr. Füllmich señaló entonces que debido a las medidas del gobierno, no sólo muchos trabajadores autónomos caerán ahora bajo Hartz 4, sino que también los impuestos que han pagado hasta ahora desaparecerán del estado.

El Sr. Ruland señaló que ya le habían enviado una solicitud supuestamente simplificada para el Harz 4, pero que luego tuvo que averiguar que la solicitud no se habría "simplificado" en absoluto, sino que habría correspondido al escenario de horror habitual de una solicitud del Harz 4. Un amigo en Berlín habría recibido una solicitud realmente simplificada para Hartz 4 en el tercer intento. Esto habría sido debido a una empleada que realmente sabía lo que hacía.

A continuación, informó de que organizaciones no gubernamentales como la Gema, en varios casos, habían aportado cantidades únicas más pequeñas como ayuda de transición.

Luego me habló de una familia de artistas que eran amigos. El padre enseñaba en la academia de música en parte en clase, en parte en línea desde casa, lo que llevaba a un constante ir y venir. La mujer había perdido su trabajo como músico y trataba de cuidar a los dos niños en casa o de dar clases de substitución, mientras que se había perdido la mitad de los ingresos. Debido a la enorme carga del padre en esta situación, se habría desplomado y terminado en la sala de emergencias.

Luego el Sr. Ruland informó que los organizadores de los conciertos piden a los músicos que toquen el mismo concierto tres veces al día, no sólo una vez por la noche, sino a partir de la tarde, cada vez con un tercio del público. Al final, recibirían menos paga de la que originalmente habían previsto para jugar una vez. Pero los músicos se alegrarían si se les diera esta oportunidad.

En la actualidad no habría seguridad de planificación para todo el 2021 porque todos los organizadores se

estarían conteniendo. El Sr. Ruland informó de que en un caso en Baviera el Estado había cancelado los subsidios para los eventos cancelados, por lo que no se podían pagar tasas de cancelación a los artistas.

El Dr. Füllmich volvió a preguntar si había entendido correctamente que no sólo sería difícil superar los obstáculos burocráticos para recibir cualquier tipo de apoyo, sino también averiguar cómo comportarse correctamente, es decir, cómo debe ser un concepto de higiene que debe ser observado. Eso ha sido confirmado por ambos testigos.

Ambos testigos parecían elocuentes e informados, y el Dr. Füllmich comentó lo que haría la gente menos asertiva. El Sr. Ruland informó entonces de cómo había actuado con su tambor en las reuniones de protesta en Baviera. Las oficinas del distrito habrían sido responsables de estas reuniones. "El Departamento de Investigación Criminal llama para preguntar si es "lo correcto".

Habría habido oficinas de distrito que no tenían problemas con los manifestantes y el público cantando juntos. En otra oficina de distrito, de repente estaría en las condiciones del permiso, "el canto está prohibido".

El Sr. Ruland habría cantado en este evento porque el último permiso del organizador habría dicho "está prohibido cantar juntos". Por lo tanto, habría asumido correctamente que se permitiría cantar solo. Sin embargo, un policía se habría tomado muy en serio la prohibición de cantar y habría obligado al organizador a retirarlo, el cantante, del escenario mientras estaba cantando. Sin embargo, más tarde, el policía y la oficina del distrito se habrían disculpado. Todos los participantes de la audiencia expresaron sus elogios por esta disculpa.

En respuesta a la pregunta del Dr. Füllmich de si una persona afectada desarrollaría agresividad en esta situación, el Sr. Roth explicó que había perdido la confianza en el Estado alemán. Luego informó sobre la cobertura mediática de los préstamos del KfW, que afirmaba que el Estado sería responsable al 100% de los préstamos, y sobre la realidad de la situación. "Y de repente dice: 'Sí, espera un minuto, si solicitas un préstamo, entonces la responsabilidad de este préstamo debe ser aclarada primero', y la responsabilidad pasa a la esfera privada. Así que somos responsables en privado del préstamo primero".

En el caso de la empresa del Sr. Roth, la situación de responsabilidad era tal que cada socio tenía que ser personalmente responsable del préstamo según sus acciones. La responsabilidad del estado llegó sólo al final. En el caso de un préstamo rápido, esta responsabilidad era del 100%, por lo que el tipo de interés sería más alto allí. Pero el Estado sólo asumiría la responsabilidad si los socios se declararan en insolvencia privada. En el préstamo normal con intereses, el Estado sólo asumiría el 90% del riesgo de responsabilidad si los socios entraran en insolvencia privada.

La Sra. Fischer señaló que las solicitudes de insolvencia sólo podían esperarse de nuevo a partir del 1º de octubre, ya que estarían legalmente suspendidas hasta entonces. El Dr. Füllmich explicó que las pequeñas y medianas empresas proporcionarían el 65% de los puestos de trabajo en Alemania, y que muchas de ellas se verían afectadas por las medidas gubernamentales sin estar suficientemente protegidas, como las grandes corporaciones.

El Dr. Hoffmann señaló que la empresa del Sr. Roth habría sido una empresa saludable. No sería usual estar en negro después de dos años en el sector de la gastronomía de aventura. El Sr. Roth explicó que con el estado financiero de febrero ya había recaudado 217.000 euros en ventas. Esto habría significado un nuevo aumento de las ganancias. Cada año en el pasado habría habido un aumento en las ventas y las ganancias. Por lo tanto, hace tres años se habría fundado otra empresa en el sector de los eventos para expandirse. Allí también, todo se habría reducido a cero.

Outlook

En la próxima parte se completará el interrogatorio de los testigos y seguirá una discusión con el ex jefe del departamento de economía Heinz Kruse de Hannover.

Fuentes:

1. <https://kenfm.de/corona-untersuchungsausschuss-teil-1-von-jochen-mitschka/> und https://kenfm.de/corona-untersuchungsausschuss-teil-2-von-jochen-mitschka
2. <https://kenfm.de/corona-untersuchungsausschuss-teil-3-von-jochen-mitschka/> und

<https://kenfm.de/corona-untersuchungsausschuss-teil-4-von-jochen-mitschka/>

3. Zusammenfassung Teil 5:

<https://kenfm.de/corona-untersuchungsausschuss-teil-5-von-jochen-mitschka/> Video:

<https://corona-ausschuss.de/sitzung3/>

4. <https://corona-ausschuss.de/sitzung4/>

5. <https://corona-ausschuss.de/sitzung5/>

6. <https://greenmango24.de/>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: ©OVALmedia

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK