

AVONDKLOK: EEN BELEID VAN PSYCHOLOGISCH GEWELD | DOOR MARCUS KLÖCKNER

Posted on 9. Dezember 2020

Wat telt in het geval van inbreuk op de grondrechten: Zij moeten proportioneel zijn en er moet gebruik worden gemaakt van de minst beperkende middelen die beschikbaar zijn. Sinds het weekend hebben politici in steden in Baden-Württemberg en Rijnland-Palts een avondklok ingesteld. In Saksen is er zelfs een avondklok. Met pittige woorden kondigde de Beierse premier Markus Söder op zondag aan dat er in heel Beieren een avondklok wordt ingesteld. De reden voor deze drastische maatregel: "stijgende" corona-infectiecijfers. Zijn deze beslissingen redelijk? Nee, wat hier gebeurt staat gelijk aan een daad van geweld door de staat.

Een standpunt van Marcus Klöckner.

Woont u toevallig in Mannheim? Of in Ludwigshafen? Dan heb je misschien een probleem in de avond. U mag uw appartement niet verlaten. Er is een avondklok ingesteld. Een avondklok? Dat weet je van de oorlog. In Duitsland waren er uitgaansverboden in 1945 en 1946 en toen weer alleen tijdens de eerste "Corona Lockdown". Nu is het weer tijd. Burgers mogen nu alleen nog de straat op om zogenaamde "geldige redenen" - zelfs nu zijn overtredingen van de wet strafbaar met een gevangenisstraf als ze zich herhalen.

"Redelijke gronden", we kennen deze formulering al van de eerste lockdown. Het is een formulering die gevaarlijk is. Het draagt de volledige macht van de staat in zich, die in staat is om concepten op te laden en bijvoorbeeld te definiëren wat "geldig" is en wat niet. Een schijnbaar onschuldig woord, waarvan de betekenis zo elastisch is als kauwgom, zal, nadat politici het hebben belast met de macht, bepalen of je je huis mag verlaten of niet. Als je naar je werk wilt gaan of naar een dokter, dan kan dat. Degenen die merken dat het mineraalwater 's avonds opraakt of dat er geen eten in de koelkast staat, mogen niet weg. Als je 's avonds onder een sterrenhemel het platteland in wilt gaan om een paar nachtopnames te maken met je camera, dan mag je niet naar buiten.

De reden hiervoor is het "stijgende" aantal infecties in de respectievelijke steden. De logica vanuit politiek oogpunt is: wie 's avonds naar het tankstation rijdt om een drankje of eten te kopen, draagt bij aan het risico op infectie. Iedereen die 's nachts wil gaan wandelen om zijn immuunsysteem te versterken is duidelijk een potentiële "superspreader" - anders zou de politiek niet zo brutaal zijn om een veelheid aan basisrechten in

te perken als er zijn:

- Artikel 1: Vrij verkeer van personen. Iedere Duitser heeft - eigenlijk - het grondwettelijk gegarandeerde recht om zich vrij te bewegen op het grondgebied van de Bondsrepubliek Duitsland zonder verantwoording af te hoeven leggen aan de staat.
- Artikel 6: Huwelijk en gezin. Het grondrecht beschermt het gezinsleven in bijzondere mate en dit houdt met name in dat familieleden, ook buiten het kerngezin, elkaar kunnen en mogen ontmoeten.
- Artikel 8, lid 1: Vrijheid van vergadering. Elke Duitser heeft het grondwettelijk gegarandeerde recht om zonder registratie of toestemming vreedzaam en zonder wapens bijeen te komen. Dit is een van de belangrijkste basisrechten om de publieke democratische meningsvorming te waarborgen. Tijdens de avondklok wordt de vrijheid van vergadering opgeschort.
- Artikel 2, leden 1 en 2: De vrije ontwikkeling van de persoonlijkheid, de algemene handelingsvrijheid en in het bijzonder de vrijheid van de persoon wordt geschonden. En er is ook een ingreep in artikel 2, lid 2 van de Basiswet: Het recht op lichamelijke integriteit, dat de geestelijke gezondheid van een persoon omvat. Hoe denk je dat de geesteszieke, depressieve burger zich zal voelen als hij niet eens een avondwandeling mag maken als hij daar zin in heeft?

Bovendien, in juridische termen: De avondklok is in strijd met het vereiste van "voldoende zekerheid" en "duidelijkheid van de norm", dat kan worden afgeleid uit het beginsel van de rechtsstaat (artikel 20, lid 3, van de Basiswet). Met andere woorden: wat zou een "goede reden" moeten zijn? Iedereen die inbreuk maakt op de grondrechten moet zich duidelijk uitspreken.

Opgemerkt moet worden dat deze avondklok in feite miljoenen burgers in hun eigen huis gevangen zet. Politieke besluitvormers scheren de basisrechten alleen op deze manier af. Er komt een beleid van psychologisch geweld aan het licht dat ondraaglijk is voor een democratie.

De vraag moet dus gesteld worden: Wat gebeurt hier? Hoe kan het dat steden burgers verbieden om op een winteravond uit te gaan? Er hoeft hier niet te worden gediscussieerd, want het is niet meer logisch om deze stap te nemen. Politici die burgers verbieden om 's nachts alleen door de straten te rijden met een auto, een

daad waarbij het risico op besmetting nihil is, hebben uiteraard niet gehoord van de "proportionaliteit" en "milde middelen" in verband met de grondrechten.

Maar wat betekent het eigenlijk als maatregelen "proportioneel" moeten zijn en regeringen de "mildste middelen" moeten gebruiken? Het betekent vooral dat de maatregel geschikt moet zijn om het beoogde doel te bereiken, in dit geval bescherming tegen infectie. Proportionaliteit betekent ook dat er geen mildere middelen mogen zijn om het gewenste doel te bereiken. Als er een milder middel is, dan is de maatregel - in dit geval de avondklok - in strijd met het evenredigheidsbeginsel en dus onwettig. En een mildere remedie suggereert zichzelf, namelijk de beperking van bepaalde bijeenkomsten - en niet, zoals de bazooka schoot, een algemeen verbod dat elke burger treft.

Maar proportionaliteit betekent nog meer, namelijk dat er een evenwicht wordt gevonden met de grondrechten die worden geschonden. De vraag moet worden gesteld: Is de interventie geschikt? Met andere woorden, de avondklok is gebaseerd op een veronderstelde gezondheidsbescherming. Het doel ervan is het voorkomen van infecties. Of dit het geval is, is niet bewezen. Het is echter duidelijk dat de vrijheid die de burgers tijdens de avondklok wordt ontnomen, niet meer met terugwerkende kracht aan hen kan worden "toegeschreven". Tegenover de veronderstelde beschermende werking van de avondklok staat dan ook het feit dat er bewijs is van onomkeerbare "schade" die burgers lijden.

De besluitvormers in Rijnland-Palts, Baden-Württemberg, Saksen en Beieren lijken de uitspraken van het Constitutionele Hof van Saarland over de avondklok van Corona in april (28.04.2020, ref. Lv 7/20) te hebben gemist. Wettelijk onhandig wordt daar gezegd:

"Het verlies van het fundamentele recht op vrijheid van de persoon is een laatste nadeel dag na dag van de beperking van de vrijheid. Het kan niet worden gecompenseerd voor de tijd die is verstreken.

Deze belangenafweging, die hier wordt besproken, vereist overigens ook een inschatting van de waarschijnlijkheid dat er überhaupt "schade" zal ontstaan. Hoe groot is dan de kans dat er schade ontstaat als je 's nachts alleen door het stadspark loopt? Om het botweg te zeggen: Correct, een infectie met Covid-19 tijdens een nachtwandeling onder de open hemel kan met een gerust hart worden uitgesloten.

Hier komen Markus Söder en co. in beeld: ze moeten betrouwbare gegevens leveren.

Al aan het begin van hun juridische studie leren toekomstige advocaten om te gaan met deze kwestie van de afweging van de voors en tegens. De politieke actoren die de avondklok uitvaardigen, maken niet eens gebruik van deze technische basiskennis.

De rechtbank oordeelde toen ook dat de avondklok in Saarland onwettig was, omdat "de daarmee bereikte voordelen voor de gezondheidsbescherming niet op een begrijpelijke manier werden uitgelegd" (blz. 15). De rechtbank schortte het prima facie bewijs van "goede redenen", zoals vastgelegd in de verordening, op. Met het oog op de bescherming van de grondrechten was het weer mogelijk om in de openbare ruimte te blijven. En, heel belangrijk, het Hof vond de toename van het aantal infecties ook van weinig belang. Het heeft duidelijk gemaakt: "Als het aantal besmette personen toeneemt, kan dit om vele redenen zijn: het aantal besmette en zieke personen staat momenteel niet in verhouding tot het aantal geteste en niet-geteste personen door de gezondheidsautoriteiten". Het aantal sterfgevallen geeft niet aan of het virus verantwoordelijk was voor het overlijden, d.w.z. of de overledene stierf aan of "alleen" met het virus.

Roger Kehle, voorzitter van de Vereniging van Baden-Württembergse Gemeenten, deed een poging om het besluit te rechtvaardigen tegenover het persbureau dpa. De verklaring die hij aanhaalde is schokkend. Op de vraag of de aanvankelijke beperking 's nachts redelijk is, aangezien er op dat moment weinig mensen onderweg zijn, zei Kehle: "Als iedereen zich aan de maatregelen zou houden, moeten de aantallen al gedaald zijn. En Sabine Bätzing-Lichtenthäler (SPD), de minister van Volksgezondheid van Rijnland-Palts, zegt dat "men de bron van de infectie bij "huiskamerbijeenkomsten" vermoedt".

Als dit de basis is voor en het denken over welke staatsregeringen en -steden grootschalige inbreuken op de grondrechten plegen, dan is het de hoogste tijd dat de rechtbanken een einde maken aan dit beleid van geweld op het gebied van de grondrechten. Tijdens de eerste lockdown oordeelde de Beierse administratieve rechtbank dat "in principe elke objectieve reden die niet vanaf het begin ontoelaatbaar is, geschikt is om het verlaten van de woning te rechtvaardigen" (zaak nr. 20 NE 20.849). De rechtbank stelde dat praktisch elke reden moet volstaan, anders zou het volstrekt onduidelijk zijn wat met een "geldige

reden" wordt bedoeld. Met andere woorden, de Beierse deelstaatregering vond het niet eens nodig om zich duidelijk genoeg te uiten om de burger te laten zien wat er verboden was en wat er toegestaan was. De avondklok deed dus niet eens recht aan de "wet van de vastberadenheid" die de basiswet voorschrijft.

Het is veelzeggend dat zelfs de auteurs van de huidige avondklok het niet nodig vinden om zich duidelijk te uiten en te voldoen aan deze fundamentele eis van de rechtsstaat. En dit, hoewel ze daartoe verplicht zijn op grond van de Basiswet.

Het feit dat het aantal infecties toeneemt omdat mensen 's nachts op pad zijn, is niet alleen onbewezen, het is ook een stelling die kan worden omschreven als gedurfd en voorzichtig. Politieke besluitvormers in Baden-Württemberg en Rijnland-Palts beschouwen de tijd tussen 21.00 uur 's avonds en 5.00 uur 's morgens als een duidelijk grotere "besmettingshaard" dan de 16 uur die daartussen liggen. In ieder geval zijn de meeste burgers tijdens de avondklok waarschijnlijk bezig met iets wat nog niet als infectiebron in diskrediet is gebracht: slapen!

Maar afgezien daarvan: Centrale aspecten zoals het feit dat het toenemende aantal infecties ook moet worden gerelateerd aan het aantal tests, dat er ook rekening moet worden gehouden met het aantal zogenaamde "ziektebegin", dat wil zeggen hoeveel van degenen die positief testen ook daadwerkelijk ziek worden, zijn niet aan de orde. En dit, zoals gezegd, hoewel het Constitutioneel Hof van Saarland hier al maanden geleden op heeft gewezen!

Op dezelfde manier blijft de centrale vraag naar de kwaliteit van de PCR-tests of de kwaliteit van de tests die in de laboratoria worden uitgevoerd, onaangeroerd. Niet te vergeten de vraag: Wat zijn de redenen voor piekbelasting in de klinieken in individuele gevallen voor zover het gaat om bedden op de intensive care? Hebben deze knelpunten alleen te maken met ernstige coronaziekten?

Onlangs nog bekritiseerde Wolfgang Kubicki, vicepresident van de Duitse Bondsdag, de oriëntatie van de politiek op de zogenaamde "incidentiewaarde" met duidelijke woorden: "Het vasthouden aan incidentiewaarden als doorslaggevende factor in de strijd tegen corona wordt steeds absurder", aldus de FDP-politicus. "Het is niet alleen de incidentie van de infectie die bepalend is voor het aantal geregistreerde

nieuwe infecties, maar ook en vooral de respectievelijke teststrategie. De federale regering geeft dit relatief bot toe," zei Kubicki. Deze procedure is "juridisch twijfelachtig" en de cijfers op basis waarvan de maatregelen worden genomen, moeten "serieus worden vastgesteld", ze mogen "niet aan willekeur of willekeur onderhevig zijn". Kubicki spreekt van "historisch ongekennde ingrepen in de grondrechten".

Wat Kubicki zegt is duidelijk. En toch handelen de nationale regeringen op een manier die giftig is voor een democratie. Degenen die denken dat ze basisrechten kunnen opschorten op basis van vage veronderstellingen zijn beter af van de politiek - in het belang van de democratie.

Hoe waar de woorden van Kubicki ook zijn, het is verbazingwekkend hoe weinig politici, intellectuelen en vooral journalisten hun stem verheffen. Zijn ze vergeten dat grondrechten "rechten van verdediging van de burger tegen de staat" zijn? Hoe zit het met het democratische bewustzijn van burgers die niet eens bereid zijn om de basiswet te handhaven in het licht van de avondklok op basis van vage veronderstellingen?

Desalniettemin: geïsoleerde kritische stemmen komen langzaam uit de media. Niemand zou moeten proberen om de avondklok te "bagatelliseren" als een avondklok, zegt de lokale verslaggever van de Mannheimer Morgen Stefan Mack en praat over mensen die thuis "opgesloten" zijn.

Het is de hoogste tijd dat zowel rechters als journalisten een zo serieuze maatregel als een avondklok in twijfel trekken. De verantwoordelijke politici die deze maatregelen hebben geïnitieerd of gesteund, zijn het publiek betrouwbare gegevens verschuldigd. Het probleem is dat er geen gegevens zijn om aan te tonen dat een burger om 1 uur 's nachts bij de nachtbalie van een benzinestation met Covid-19 is besmet. En toch is de huidige stand van zaken dat de avondwandeling ter versterking van het immuunsysteem nu op sommige plaatsen strafbaar is. (1) De jacht is echter wel toegestaan.

De boeken "Sabotaged Reality" van Marcus B. Klöckner en "Machtelite" van Charles Wright Mills worden in dit verband aanbevolen.

+++

Dit artikel verscheen voor het eerst op 7 december 2020 op multipolar-magazin.de

+++

Met dank aan de auteur voor het recht om het artikel te publiceren.

+++

Foto bron: periscoop / shutterstock

+++

KenFM streeft naar een breed spectrum aan meningen. Opiniëartikelen en gastbijdragen hoeven niet de mening van de redactie te weerspiegelen.

+++

Vind je ons programma leuk? Informatie over verdere ondersteuningsmogelijkheden vindt u hier:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Nu kunt u ons ook ondersteunen met Bitcoins.



BitCoin-adres: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK